

Oponentní posudek

Diplomová práce: Hasičská stanice Vaduz

Autor: Bc. KORNÉLIA FAKLOVÁ



Vedoucí práce: Doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D. Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D.

Letní semestr 2019/20

Oponent: **Ing arch Jiří Opočenský**

Autorka předkládá práci vysoké úrovně, která vyniká nadstandartním způsobem prezentace. Úkolem oponenta je tedy (mimo jiné) zkontrolovat, zda se za výbornými vizualizacemi ukrývá kvalitní architektura.

Autorka správně přemýšlí, jak veřejnou stavbu hasičské zbrojnice zapojit do místní komunity. Využívá potenciálu náplavky a přirozeně orientuje budovu a dvě strany – veřejnou k řece, technickou s požárními vozidly k ulici. Vstupní nádvoří veřejné části rytmizuje hmotu, a vtipně nabízí průhled do prosklené garáže. Sportovní centrum s malým café má šanci stavbu oživit a přitáhnout jí blíž veřejnosti.

Architektura budovy založená na technicistní ocelové konstrukci a výplních působí svěže a zároveň nadčasově.

Kritické poznámky:

Sportovní program ve třech podlažích působí trochu nedostupně, a málo koncentrovaně. Stejně tak program zázemí hasičské zbrojnice je velkoryse umístěn ve třech podlažích, s relativně velkým množstvím komunikací.

Práci se dá v některých ohledech vytknout lehce formální přístup:

Stavební program ustoupeného krčku mezi garáží a administrativně sportovním bokem se příliš neliší od zbytku půdorysu, plní přidělenou roli vnější formou.

Dvoupodlažní spojovací prosklená lávka pro hasiče vedoucí do sportovního centra je drahý až luxusní prostor bez dalšího využití.

Formálně také působí štěrková plocha náplavky mezi budovou a cyklostezkou, kromě několika stolků kavárny v prostoru chybí atraktor, který by zastavil kolemjdoucí.

Velkoryse prosklená garáž je investičně nákladná, ale krásná. Řešení je obhajitelné také vzhledem k tomu, že garáž není třeba topit na pobytovou teplotu. Je otázka, zda by neměla být důsledněji tepelně technicky oddělena od zbytku provozu, který vytápěn být musí.

Fasáda z perforovaného plechu se prolíná také v interiéru půdorysu 2NP. Není jasné, zda jde o grafickou chybu nebo sofistikovaný architektonický záměr.

Přes zmíněné body k zamyšlení považuji práci za velmi kvalitní, doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm A.

V Praze dne 16.06.2020 Jiří Opočenský