

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Klára Pavelková
Název bakalářské práce: **Knihovna Tuchoměřice**
Vedoucí bakalářského úkolu: Ing. arch. Tomáš Efler
Konzultant: ing.arch.Marek Pavlas PhD.
Oponent: **Ing. arch. Olga Kantová**
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2019/2020

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena, změny se dotkly pouze dispozičního řešení suterénu. Bylo zachováno využití i vnější vzhled objektu.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Hmotové začlenění novostavby a dostavba stávajícího objektu je domyšlená, pozitivní je sjednocení výšky hřebene. Řešení pláště novostavby evokuje dojem hospodářské budovy, která tu kdysi stála. Soudobý návrh je její vhodnou a architektonicky kvalitní náhradou.

Komplex dvou řešených objektů – původního a novostavby je svým rozsahem náročnější ke zpracování. Velmi vhodnou a užitečnou součástí projektu jsou přehledné výkresy bouracích prací na stávajícím domě.

Dispozice a provozní řešení celku je dobře navržené. Pozitivní je zachování půdního prostoru původního objektu nevyužité. Ideální by bylo řešit výtah až na horní úroveň do čítárny. V řešení jeho fasád by bylo vhodnější zachovat průběh soklu a velká okna osadit až nad něj. Je třeba doplnit výlez na střechu ke komínům.

Velmi přehledné jsou do projektu začleněné situace. V tabulkách prvků chybí některá okna a truhlářské výrobky. V tabulce klempířských prvků je nutno doplnit délky žlabů a svodů a také doplnit kotlíky. Z popisu oken stávajícího domu není jasné, zda jde o okna špaletová či jiná. U dveří by bylo vhodné popsat ty, které bude nutno řešit jako protipožární, když budou propojovat dva různé požární úseky.

Stavebně-konstrukční řešení je vhodně zvolené a dobře prezentované. V detailech řešení bych uvítala položení IGLU, úpravu u oken původního domu a schema položení prkenné podlahy. Tloušťka podlahových prken by měla být větší – alespoň 30 mm.

Otázkou je vhodnost použití sádrových omítek v rozsahu celé novostavby.

Požárně bezpečnostní řešení je graficky prezentováno pouze v 1.NP. Chybí označení protipožárních dveří.

Technické prostředí stavby a realizace stavby jsou dokumentovány v dostatečném rozsahu.

3) Prezentace interiéru :

Interiér kavárny v původním objektu je prezentován půdorysem a řadou řezů s pohledy, ale vzhledem k jednotvárnosti řešení prostor nejsou příliš zajímavé. Chybějící vizualizace by mohla prezentaci oživit a řešení obhájit atraktivitou jednotlivých místností.

Závěr :

Vzhledem k rozsahu práce s přiřazením původního objektu hodnotím bakalářskou práci stupněm „A – výborně“.

V Praze dne 18.7.2020


Ing.arch.Olga Kantová, oponent