

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: Bytový dům pro studenty , Praha - Libuš
AUTOR PROJEKTU: Adam Burger
VEDOUCÍ PRÁCE: Kohout - Tichý
OPONENT : Eduard Trembulák
ŠKOLA : FA ČVUT Praha
DATUM: červen 2020

Předložený projekt obsahuje tyto části:

- Průvodní zpráva
- Souhrnná technická zpráva
- Situace
- Architektonicko-stavební část včetně typových detailů a tabulky prvků
- Statická část
- PBR
- Technika prostředí
- TZB
- Detail interiéru – specifikaci vybraných prvků

Po obsahové stránce předložený projekt splňuje zadání bakalářské práce.

Předložený projekt řeší v konceptu dvě budovy A a B. Budova A je kancelářskou budovou s obchodním parterem a budova B plní funkci ubytovacího zařízení pro studenty.

Obecně: Celkově je projekt zpracován na vysoké grafické úrovni. Jednotlivé části jsou přehledné a jasně čitelné. Lze konstatovat, že projekt zachoval obsahově původní koncept řešení. Navržená stavba se z venku jeví jako velice racionální, vycházející z velice zdařilého jasně definovaného urbanistického schématu blokové zástavby, přecházející do menší struktury navazující tak na stávající zástavbu. Koncepce vnitřního uspořádání se snaží tento přístup přenést do vnitřního členění jednotlivých podlaží. Vnitřního uspořádání jednotlivých prostorů se snaží podržet charakter tak čistého a racionálního přístupu. U budovy A lze konstatovat, že toto se děje na úkor interní prostorové kvality jednotlivých celků a částí. U budovy B, která je předmětem hodnocení, je řešení vnitřního uspořádání na kvalitativně vyšší úrovni. Jednoduché a jasné členění na jednotlivé části na fasádě je přetaveno i do přehledného vnitřního uspořádání.

Architektonická a stavební část:

- Centrálním tříramenným schodištěm o šířce ramene 1150mm nelze přepravit požadované břemeno.
- Stěny výtahové šachty o tloušťce 125mm z monolitického betonu nelze realizovat, šachta o těchto rozměrech, by musela být provedena z prefabrikovaných dílců betonu, což není standardní řešení u této výstavby.
- U popisu – kótování schodů chybí výšky stupňů na jednotlivém schodišti.

- WC v klubovně mají společnou předsíňku - u novostaveb se dle mého názoru toto řešení nepřipouští.
- WC v jednotlivých studentských bytech jsou závěsná, ale v návrhu chybí předstěny pro tento typ WC.
- Spádování střech doporučuji řešit pomocí spádových klínů v jednotném spádu, různé spády nutno řešit pomocí spádových vrstev z lehčených betonů, což je technologicky složitě.
- Hlavní monolitické schodiště nutno pružně uložit na navazující nosné konstrukce.
- Vstup do objektu a do klubovny není bezbariérový, je zde schod cca 150mm, který by mohl jít vyrovnat v chodníku nebo úpravou nuly.
- Prostorové řešení předsíně v podzemním podlaží před vstupem na schodiště je nedostatečné a vytváří kolizí dveří a jednotlivých únikových pruhů.
- Vsak ve vnitrobloku nemá řešený přepad do kanalizace, z dokumentace není jasné co se stane po naplnění akumulární nádrže a vsaku.

Detaily a skladby podlah:

- Drenážní potrubí v detailu D1.2.19 nutno napojit do vsaku, v tomto případě dle mého názoru není třeba navrhovat drenážní potrubí po obvodě domu.
- V garážích doporučuji vynechat skladbu podlahy, navrhnout stropní desku pojižděnou do skladby podlah, v 1NP doporučuji zakomponovat kromě tepelné i kročejovou izolaci pro minimalizaci přenosu kročejového hluku.

Grafické zpracování je na velmi dobré úrovni – výkresy jsou přehledné a srozumitelné. Výběr detailů pro popis řešení je postačující.

Závěr:

Autor dodržel původní koncepci a zdařile navázal na studii. Celkově lze konstatovat, že za tak krátký čas a náročné období si autor zdařile osvojil a navnímal všechny základní požadavky jednotlivých vstupů a technických omezení jednotlivých disciplín, které mají vliv na konečné řešení návrhu.

Lze vyzvednout velice vysokou grafickou úroveň celkové prezentace. Vyzdvihnul bych zejména přehlednost a jasnou čitelnost jako i skvělou adjustaci jednotlivých výkresů a částí. Autor přistoupil k zpracování projektu velice pečlivě. Kromě zvládnutého grafického projevu lze vysoko hodnotit i obsahovou stránku předložené práce.

Návrh celkového hodnocení: A.

Jan Kučera