

Posudek vedoucího bakalářské práce – Matěj Dědek – Polyfunkční dům v Humpolci

úvod: Autor si vybral pro studii k Bakalářské práci obtížné místo. Jde o nyní volnou parcelu ukončující kompaktní blok městské zástavby v bezprostřední návaznosti na historické Dolní náměstí v Humpolci. Parcela je svažité, její hrana tvoří uliční čáru ze dvou stran, do ulice vedoucí z náměstí a do nově vzniklého městského parku Stromovka.

návrh: Architektonický návrh zrcadlí složitost místa, návrh je komplikovaný jak v množství různých funkcí, tak v hmotovém i materiálovém řešení.

Bakalářská práce: Projekt je zpracován přehledně dle předepsané struktury. Část A a B – textové části – jsou zpracovány na úrovni odpovídající znalostem studenta a sledují strukturu vyhlášky 499/2006. Část C – situace – zde je vyhovujícím způsobem zpracována katastrální situace. Situace širších vztahů širší vztahy neukazuje a koordinační situace postrádá základní požadované parametry, např. kóty půdorysné i výškové, informace o požárně nebezpečných plochách, zařízení staveniště apod. Nutno dodat, že tyto nedostatky se nacházejí v menší či větší míře u většiny bakalářských prací.

Stavební část: základní výkresy jsou zpracovány na uspokojivé úrovni, ostatní grafické části rovněž. K některým detailům mám tyto připomínky: díky výškové rozmanitosti úrovní v domě chybí zakreslení vjezdu do podzemních garáží včetně výškového osazení tohoto vjezdu (není ani v řezu). Dveře z domovního schodiště do zádveří se neotevírají ve směru úniku, chybí zakreslení poštovních schránek, přípojková skříň elektro. Dešťové svody nejsou vyznačeny v půdorysech.

V projektu jsou některé dispoziční nedostatky, které se při rozpracování bakalářského projektu nepodařilo eliminovat. Provoz varny není navržen ideálně, ale v reálu by byl konzultován, resp. navržen specialistou gastro. Dispoziční řešení kanceláří je klientsky nekomfortní, je zde řada obtížně využitelných míst. Dispozice bytů v 2.n.p. jsou přehledné s dobrou užitnou hodnotou, jen v bytě 3+kk je nutné mít samostatný wc. Škoda, že ve 3.n.p. není zopakováno rozvržení bytů z 2.n.p.. Malý byt 1+kk je dispozičně nevhodný.

Tabulková část je téměř v pořádku. Snad komentář k tabulce dveří – nejsou definovány zárubně, nejsou specifikovány vstupní dveře do bytů vč. požární odolnosti či zabezpečení.

Konstrukční řešení: dům je navržen jako železobetonový odlitek, což může být vhodné pro administrativní část, ale pro část s byty je stále z hlediska vnitřního prostředí komfortnější konstrukce zděná.

TZB: u jednotlivých medií přivedených do domu chybí ve stavebních výkresech vyznačení připojovacích míst jako HUP, přípojková skříň elektro, nasávání vzduchu pro VZT. Vytápění je řešeno velmi komplikovaně. Pro jednotlivé provozy jsou navrženy 4 odlišné systémy. Plyn využívaný pouze pro vaření v bytech také komplikuje a zdražuje stavbu. Plyn pro vaření v kuchyni restaurace není zmíněn, kdyby tomu tak bylo, mělo by přivedení plynu do objektu větší smysl.

Interiér – tato část dokumentace řeší detail barového pultu restaurace. Dokumentace obsahuje zhruba všechny požadované výkresy. Při řešení interiéru autor opět použil princip velkého množství materiálů s obtížně čitelným konceptem.

Předložený projekt hodnotím známkou **C**.

V Praze 5. 9. 2020

Doc. Ing.arch. Hana Seho