

	A	B	C	D	E	F
	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	4.0
potenciál zvoleného řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 1.5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
využití potenciálu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 1.5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
věcná správnost technického řešení a detailů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 2.5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
správnost technického kreslení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 3.0	<input type="checkbox"/>
úplnost dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 4.0
celkový dojem a grafika dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 2.0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hodnocení						2.4

další poznámky a hodnocení

Obecná doporučení:

Doporučuji striktně postupovat podle vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Koordinální situační výkres by měl být dobře čitelný a věcně správný.

Ve všech bakalářských pracích chybí v koordinální situaci označení použitého polohového pole (např. S-JTSK), včetně jeho vyznačení ve výkrese, dále zde chybí vytyčovací body, výškové a materiálové řešení povrchů.

Stavební pozemek se nachází na území Hlavního města Prahy, proto bych doporučoval deklarovat soulad návrhu s PSP (Pražské stavební předpisy) spíše než s vyhláškou č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby.

Dále doporučuji striktně při návrhu postupovat podle vyhlášky 398/2009 Sb., ignorováním požadavků vyhlášky při návrhu obvykle vede k nepříjemným překvapením při schvalování dokumentace nebo při samotné kolaudaci.

Doporučuji uvést zdroj tvrzení o vlastnostech pozemku majících vliv na návrh stavebních konstrukcí, a neodbyť např. radonové riziko s tím, že na pozemku žádné není (což dle <http://georeport.ippraha.cz> není pravda).

Připomínky a poznámky k samotné práci:

Přesto, že je bakalářská práce zpracovaná v komplexním rozsahu, v architektonicko - stavební části vykazuje některé nedostatky a nesplňuje zcela požadavky kladené na DSP.

V Souhrnné technické zprávě chybí část B.8, popis řešení může být stručný, ale v žádném případě nesmí chybět. Chybí katastrální situace.

Chybí koordinální situační výkres, je třeba si uvědomit, že příloha C.3 není totožná s celkovou situací stavby zpracovávanou v rámci ZOV. Obsah přílohy C.3 je dán taxativně, situace ZOV zobrazuje pouze některé body vyjmenované v části B.8.

Ve výkresech půdorysů chybí tabulky místností, ve výkresech řezů a pohledů chybí legendy materiálů.

Kótování výškových úrovní v každé místnosti je nadbytečné a matoucí.

Schodišťové stupně jsou okótované poněkud nestandardně. Chybí druhé madlo zábradlí (po stranách schodišťových ramen).

U místností 1.20 a 1.21 jsou komunikační a manipulační plochy menší než požaduje ČSN 73 4108.

Založení železobetonových stěn schodišťových jader působí nevěrohodně (především horní líc základového pasu).

Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt