

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Úpravy terminálu Doubravka v Plzni
Jméno autora:	Bc. Vojtěch Nižňanský
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 - Ústav dopravních systémů
Vedoucí práce:	Ing. Ondřej Nováček
Pracoviště vedoucího práce:	DIPRO s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o průměrně náročné téma, které obsahuje úpravy u stávajícího terminálu MHD.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student popsal lokalitu, včetně jejího historického vývoje, následně provedl analýzu oblasti včetně dopravních průzkumů. Lokality porovnal s obdobnými lokalitami a na závěr provedl návrh řešení včetně jeho zhodnocení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Činnost studenta by se dala přirovnat k průběhu funkce sinus. Jeho práce a následná konzultace byla velmi nárazová. Jednalo se tedy vždy o intenzivní konzultace a následně delší odmlčení. Toto bohužel nebylo úplně vhodné zvláště před koncem termínu odevzdání prací, v době letních prázdnin, kdy bylo nutné dořešit zbytek diplomové práce. Student byl schopen pracovat samostatně, je vidět že má již zkušenosti z předchozího studia a praxe v oboru.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student navrhl celkem tři varianty řešení terminálu MHD, přičemž tyto varianty se částečně vzájemně kombinují. Varianta I. je celkově nejrozsáhlejší, řeší nejen terminál, ale i okolní komunikace včetně zkapacitnění křižovatky a zvýšení bezpečnosti provozu pro všechny účastníky. V terminálu navrhuje i parkoviště P + R, které je vhodným doplněním takového terminálu. Tato varianta je logicky také nejdražší. Varianta II. řeší pouze prostor terminálu, což snižuje kvalitu tohoto návrhu. Bohužel ani samotný terminál není řešen příliš logicky a celková plocha pro odstav vozů MHD působí poměrně neuspořádaně. Vzhledem k tomu, že prostor pro odstav je vymezen pouze vnějším vodorovným značením bude pro neznalého řidiče poměrně složité a hůře pochopitelné, kde mají vozidlo odstavit, což může celkově snížit počet odstavených vozidel a zhoršit i průjezd terminálem. Negativem tohoto řešení, spíše estetickým, je že vznikne velká vyasfaltovaná plocha, která spíše odpovídá návrhu terminálů ze 70., 80. let. Varianta III. využívá řešení terminálu z varianty předchozí a řeší i okolní komunikace včetně křižovatky. V této variantě tak budou zlepšeny podmínky pro účastníky dopravy, nicméně terminál se v této variantě nemění. U diplomové práce lze ocenit řešení trakčního vedení a proveření řešení vlečnými křivkami, což nebývá standardní přílohou u většiny prací, bohužel je na škodu, že student vlečné křivky nedoložil jako samostatnou přílohu. Velmi propracovaný je také systém hodnotících kritérií, který podle jednotlivých aspektů a vah vyhodnocuje jednotlivé varianty. Za vedoucího práce bych však doporučil jinou variantu než variantu II.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce obsahuje drobné překlepy a gramatické chyby, který však nemají vliv na technickou úroveň práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez připomínek

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student splnil zadání diplomové práce, navrhl ve třech variantách terminál v Plzni. Velká část v práci byla věnována zhodnocení navržených variant pomocí váhových kritérií, která byla poměrně propracovaná a nakonec se díky nim vyhodnotila jako nejlepší ta variantu, která je nejméně rozsáhlá a tedy i nejméně nákladná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Student se poměrně intenzivně věnoval zpracování diplomové práce, bohužel si pro toto zpracování mohl nechat více času a diplomové práci se mohl věnovat v průběhu celého vyměřeného období, které mu bylo prodlouženo díky onemocnění COVID-19 (čínská chřipka). Díky tomu by měl na zpracování více času, mohlo dojít k opravení všech nedostatků a student by mohl předložit více příloh (např. vzorové řezy, majetkoprávní elaborát).

Poměrně značné úsilí bylo vyvinuto na zpracování hodnotících kritérií, kterými byly hodnoceny navržené varianty. To je jistě vhodné, a toto hodnocení je až vědecké. Ke škodě však je, že jako nejhodnější vyšla varianta, která se zaměřuje čistě na terminál MHD nikoliv i na zlepšení okolí pro všechny účastníky provozu. On to není jednoduchý proces ta přestavba terminálu MHD, to je proces, ve kterém se každý ne tak úplně vyzná, a proces do kterého můžou vstoupit nepřátelé, a vypadají přitom jako přátelé, určitou dobu.. Takovými to nepřáteli se může stát například hodnocení podle váhových kritérií. Jako vedoucí práce bych tak spíše podpořil variatu I.

Na práci je vidět znalosti získané v průběhu studia i během praxe, je také patrné, že student má oblibu v matematických předmětech vzhledem k tomu, jak náročné hodnocení variant vymyslel. Bohužel, na práci je znát, že student pracoval v částečné časové tísní, co mělo vliv na kvalitu návrhu a třeba na počet doložených příloh.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.08.2020

Podpis:

