

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Úpravy terminálu Doubravka v Plzni
Jméno autora:	Vojtěch Nižňanský
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612
Oponent práce:	Jiří Lávic
Pracoviště oponenta práce:	AFRY CZ s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání vyplývá především z komplexních nároků na průzkumy, analýzu a posouzení řešeného problému. Návrhová část je náročnější s ohledem na stávající prostorové limity, které je nutné při návrhu respektovat.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splňuje zadání v celém rozsahu. Průzkumy, návrhy i provedené analýzy odpovídají požadovaným zásadám a pokynům pro vypracování práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zcela správně oslovil dotčené místní orgány a získal od nich cenné vstupní podklady, které při návrhu řešení respektoval. Vyzdvihnout lze zejména podrobnost studentem provedených průzkumů, kterými byly velmi detailně zjištěny všechny dopravní charakteristiky, jimž musí návrh terminálu vyhovět. Návrhová část je řešena variantně s následnou analýzou vhodnosti předložených řešení a výsledky hodnocení jsou přehledně shrnuty v závěru práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Provedené průzkumy, návrhy řešení i analýzy jsou provedeny na velmi dobré odborné úrovni. Při zpracování student uplatnil komplexně znalosti získané při studiu i vlastní znalost řešené problematiky. Drobné nedostatky lze nalézt až při detailnějším zkoumání dílčích částí práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce má práce výbornou úroveň. Texty jednotlivých kapitol jsou zcela srozumitelné a logicky členěné, s dostatečným počtem vysvětlujících obrázků, tabulek a grafů. Rozsah textové části a příloh přesahuje v pozitivním smyslu požadavky určené v zadání.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student využil aktivně studijní materiály, které doplnil i výběrem vlastních zdrojů informací, které mu posloužili pro dobrou orientaci v řešené problematice. Vytknout lze pouze neúplný výčet norem, které byly při zpracování využity.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená diplomová práce je logicky členěna do ucelených kapitol, které velmi dobře popisují postup řešení a odůvodňují provedené návrhy. Výchozím bodem práce jsou podrobné průzkumy a místní šetření, které následně slouží pro definování výchozích parametrů a ověření funkčnosti navržených variant.

Při návrhu byly zohledněny i požadavky pracovníků magistrátu města Plzeň na parametry navrženého řešení, což zvyšuje praktickou využitelnost výstupů. Rovněž analytická část, ve které je provedeno hodnocení a vzájemné porovnání variant mezi sebou i vzhledem k dnešnímu stavu terminálu, má velmi dobrou odbornou úroveň.

Výstupy práce jsou zpracovány kvalitně, včetně příloh a situačního řešení provedených návrhů.

Při podrobnějším zkoumání lze nalézt drobné nedostatky. Jedná se konkrétně o kapacitní posouzení (nahodnocená kapacita vjezdů signální skupiny VA), ne zcela vhodně zvolenou polohu sloupku SSZ signální skupiny VC (vzdálenost od jízdního pruhu), dílčí nedostatky v návrhu vedení jízdních pruhů a nedokladované ověření návrhu vlečnými křivkami. Práce neopomíjí kapacitu nástupních hran a ověření plochy nástupiště vzhledem k počtu cestujících, ale navržené počty příjezdových, odjezdových a odstavných stání nejsou ověřeny v kontextu ČSN 73 6425.

Výše uvedené nedostatky však nemají vliv na celkově promyšlený postup řešení ani na správnost návrhů a závěrů prezentovaných v závěrečné práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.8.2020

Podpis: Jiří Lávic