

úvod: Ateliérové zadání pro studii k bakalářské práci - nárožní parcelu na hranici historického centra Humpolce řešila Michaela jako kontextuální městský dům s převážně bytovou funkcí a veřejným parterem. Parcela leží podél ulice svažující se z Dolního náměstí a tvoří zakončení ulicové řadové zástavby u nově vzniklého městského parku Stromovka. Pozemek též bezprostředně sousedí s panelovou zástavbou v místě vybouraného vnitrobloku ze 70. let minulého století.

návrh: Architektonický návrh reaguje na složitost situace a všechna negativa úspěšně přetavuje v úměrnou a zcela osobitou stavbu. Mne zcela osobně nutí svou nesamozřejmostí a individualitou k přemýšlení, dům je pro mne skvělý právě tam, kde stojí, vyrůstá z místa a okolností, jinde by byl asi divný. Dům má dobré proporce i tektoniku, ve fasádě rytmus, řád i jemný vtip. Má výrazně artikulované vstupy, které správně hrají roli „brány“ mezi ulicí a vnitřním světem. V místě ne zcela obvyklý režný cihelný obklad dává domu současný výraz a eleganci, architektura je sebevědomá ale nikoli arogantní. Vnitřní uspořádání v převažující bytové části je čistě řešeno, trošku diskutabilnější je organizace parteru domu. Domnívám se však, že problematika místa nejsou zásadně neřešitelná.

Má-li bakalářská práce sloužit k tomu, aby se student architektury naučil řešit podrobnosti návrhu tak, aby původní ideu pozvedl a ne zmařil, pak je to distančním způsobem výuky, ke kterému jsme okolnostmi byli donuceni, velmi obtížné. Dokazuje to předložená práce. Požadovaný objem řešení celého spektra profesí a problémů projektu ke stavebnímu řízení zahlť nezkušeného projektanta natolik, že se ztratí a přestane na svůj dům myslet. Na projektu Michaely jsem si uvědomila, kam je při výchově architektů potřeba klást důraz. Michaela se při práci na projektu během dvou semestrů dostala k určité jednoduchosti, což bývá dosti dlouhá cesta. Zbyla místa, která jsou pro dům zásadní a která bylo potřeba dořešit v detailu. Na to se však nedostalo. Zde bych zmínila portály vstupů (a absenci příslušenství vchodů do bytového domu), řešení balkonů ve štítech, domovního schodiště a jeho atmosféry. Penzum požadavků na bakalářský projekt bylo v průměrné kvalitě splněno, ale to, co by doložilo, že se při realizaci náboj tohoto domu neztratí, doloženo není.

stavební část projektu: Zvolený konstrukční systém monolitického železobetonového odlitku nepovažuji zvláště pro bytovou nadzemní část domu za ideální. Dům není tak složitý, aby nemohl být jednoduše vyzděn nebo aby nemohl být použit materiál příjemnější pro vnitřní klima bydlení. Také vyslovuji pochybnosti nad řešením stropu nad posledním podlažím bytů. Navržené řešení dřevěného stropu svázaného se sbíjenými vazníky nesoucími střechu vytváří neudržitelný půdní prostor s nechráněnou tepelnou izolací. Ve výkresech stavební části je několik nepřesností či opomenutí, která by bylo možné v dalším rozpracování snadno eliminovat. Zde bych také chtěla zmínit, že je nutné věnovat dostatečnou péči a čas kontrole výstupů. To platí zejména, ale nejen, v textových částech projektu, kde je řada gramatických, jazykových i technických chyb. Úroveň textů má odpovídat úrovni vysokoškolsky vzdělaného autora kromě toho, že má být relevantní doprovodnou a doplňující součástí návrhu.

Kapitola interiér, přes velký potenciál pramenící z architektonického návrhu, není zpracována dostatečně. Vnímám to jako důsledek nesprávně nastaveného časového plánu práce na projektu, což je také součástí získávaných zkušeností.

Ostatní části projektu jsou zpracovány na školou požadované úrovni a jejich správnost je garantována jednotlivými konzultanty.

Předložený projekt hodnotím známkou B - C.

V Praze 2. 9. 2020