



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Provoz a řízení letecké dopravy

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studenta: Bc. Daniela Slivinského

s názvem: VLIV VÝSTAVBY PARALELNÍ DRÁHY NA ROZVOJ AREÁLU JIH NA LETIŠTI VÁCLAVA HAVLA

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 55 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	28
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	22
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	20
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	7
5.	Celkový počet bodů	77

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Student se ve své práci zabývá hodnocením různých variant využití prostoru v areálu Jih na LKPR po výstavbě paralelní RWY, což je téma, které si jistě zaslouží pozornost, neboť doposud nebylo řešeno v takovém detailu, jako areál Sever či samotná pRWY. Práce je po jazykové stránce velice zdařilá a obsahuje pouze minimální množství překlepů, pozitivní dojem však kazí zbytečné užití anglických výrazů namísto českých ekvivalentů, které se v prostředí letiště používají častěji (např. OP North a East namísto odbavovací plochy Sever a Východ). Na konci kapitoly 2.4 pojednávající o rozvoji letiště je poněkud nelogicky a bez jakékoli návaznosti či průvodní informace zařazen popis ochranných pásem a překážkových ploch, které se zprovozněním paralelní dráhy přinesou určitá omezení pro využití území v areálu Jih. Dále však není zřejmé, zda a do jaké míry je s těmito omezeními v jednotlivých návrzích počítáno. Samotné návrhy pak vychází pouze z potřebných rozloh jednotlivých objektů a neřeší tak potřebné dimenze odbavovacích/manipulačních ploch či pojezdových drah. Kritéria pro hodnocení jednotlivých návrhů však byla zvolena smysluplně a ohodnocena rozumně, pouze bych očekával vyšší váhu pro potřebu dostupnosti hangárů z pozemních komunikací s ohledem na usnadnění procesu zásobování. Závěry práce jsou v souladu s Master Planem letiště a z provozního hlediska jsou správné.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
			X			

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jméno a příjmení: Petr Líkař

Organizace: Letiště Praha, a.s.

Podpis:



Datum: 31. 08. 2020