

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie bezpečnosti dopravy v místní části Pražské předměstí v Jaroměři
Jméno autora:	Petr Weinelt
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů (K612)
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Kácovský
Pracoviště oponenta práce:	SAGASTA s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání podle zásad pro vypracování až na pátý bod. V práci chybí analýza územně-plánovací dokumentace a dřívějších stavebních návrhů.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor zvolil správný postup řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Autor ukázal schopnost získávat potřebné informace. V práci se však objevují faktické a odborné nedostatky. V teoretické části práce v kapitole 2.4.2 autor chybně uvádí, že v ŽST Jaroměř zůstanou po rekonstrukci zachována úroveňová nástupiště. V kapitole 4 autor uvádí, že se bezpečnostní inspekce provádějí na pozemních komunikacích jednou za 5 let. Již však nespecifikuje, že tomu tak je pouze u komunikací zařazených do sítě TEN-T. V praktické části práce v kapitolách 5.4.1.17, 5.4.1.25 autor píše o chybějící SDZ P2 „hlavní silnice“. Pomíne-li fakt, že správně se dopravní značka nazývá P 2 „Hlavní pozemní komunikace“, chybí v těchto případech oprávněně, neboť se jedná o křižovatku tvaru písmene T s hlavní pozemní komunikací v přímém směru. Kde ve směru, ze kterého značka chybí, je přednost určena předností zprava. Větší nedostatky se objevují u podrobnějšího zpracování vybraných lokalit. Autor například navrhuje obousměrnou komunikaci o šířce jízdních pruhů 3 m s parkováním po obou stranách komunikace s podélným řazením vozidel, což při navrhovaných rozměrech parkovacích stání neodpovídá normě. Dále u podélných čar přerušovaných není specifikována jejich šířka a délka včetně délky mezer (např. V 2b (1,5/1,5/0,25)). Některé úpravy křižovatek jsou z hlediska bezpečnosti a dodržení normových předpisů nevyhovující – jedná se o křižovatky v přílohách č. 4 a 6, u kterých by bylo vhodné odsazené křižovatky spojit do jedné křižovatky úpravou jejich ramen, případně zřízením okružní křižovatky. Problém spatřuji také ve vedení jízdních pruhů křižovatkou v příloze č. 7, kde dochází k příčnému odsazení na sebe navazujících jízdních pruhů. Jelikož řešená oblast je využívána převážně k bydlení, bylo by vhodné řešit nedostatečné šířky komunikací a s tím spojené problémy s parkováním vozidel návrhem jednosměrných komunikací s podélným nebo šikmým stáním vozidel po jedné nebo obou stranách komunikace.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková stránka bakalářské práce je na dobré úrovni. V práci se vyskytují občasné gramatické chyby. Výtku bych měl k číslování stránek. Číslování by mělo začínat zadáním, které, ačkoliv je zpravidla dvoustranné, je považováno pouze za jednu stranu. Další výtku bych měl k číslování kapitol, neboť úvod, závěr a kapitoly následující za závěrem se z pravidla nečíslují. U kapitol věnovaných jednotlivým nedostatkům zjištěným během bezpečnostních inspekcí (kapitoly 5.4.1.1 až 5.4.1.36 a 5.4.2.1 až 5.4.2.62) by bylo vhodnější v jejich názvech uvádět jména ulic než nic neříkající generické názvy úsek 1, úsek 2 atd. Nakonec v kapitole věnované bibliografii jsou některé části odkazů vyznačeny modře s podtržením, zatímco jiné části odkazů jsou vyznačeny černě bez podtržení.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor využil dostatečné množství zdrojů a podkladů. U trasování pozemních komunikací a železničních tratí by bylo vhodnější čerpat data ze stránek příslušných správců než z komunitního portálu Wikipedia. Provedení některých citací v seznamu použité literatury však neodpovídá citační normě (ČSN ISO 690).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce splňuje zadání ve většině bodů a obsahuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Celkové hodnocení snižují odborné nedostatky a chyby předložené práce.

Na autora mám následující dotaz:

Jaká má být šířka jízdního pruhu s parkováním osobních a lehkých užitkových vozidel (dodávek) po obou stranách při podélném řazení vozidel a který dokument toto kodifikuje?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.8.2020

Podpis: