

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání bezbariérovosti veřejného prostoru v Praze a evropských městech
Jméno autora:	Karolína Kovářová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů K612
Oponent práce:	Ing. Martin Havelka
Pracoviště oponenta práce:	Magistrát hl. m. Prahy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Studentka si jako zadání zvolila téma, které obecně nebývá takto samostatně řešeno v závěrečných pracích v oblasti dopravy. Problematika zajišťování přístupu pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace není jen téma z pohledu řešení infrastruktury, ale je potřeba jej vnímat i ze celospolečenského hlediska. Studentka si klade za cíl srovnat míru bezbariérovosti ve třech městech střední Evropy. Rozsah, resp. počet srovnávaných měst, mohl být vyšší. Drážďany a Vratislav jsou si rozlohou a počtem obyvatel podobná města, Praha v tomto ohledu vybočuje. Zajímavější proto mohlo být doplnit města srovnatelnější s Prahou. Výstupem závěrečné práce, která svým rozsahem nevybočuje z bakalářských prací, jsou zejména poznatky studentky zjištěné při návštěvách jednotlivých měst.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Studentka v bakalářské práci splnila cíle, které si na počátku nastavila. Správně zvolila postup, kdy v každém městě srovnávala stejná místa (nádraží, letiště, památky apod.). Z hlediska celkového uchopení tématu je škoda, že se studentka nezaměřila také např. na řešení sdíleného prostoru/pěší zóny nebo na problematiku předzahrádek a umístování prvků ve veřejném prostoru, což je velkým problémem Prahy a pohybu osob se sníženou schopností pohybu a orientace.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Studentka při zpracování vhodně postupovala od obecné části týkající se problematiky bariér až po srovnání jednotlivých měst. Studentka mohla svou práci ještě doplnit o tzv. tvrdá data (podíl bezbariérově přístupných zastávek tramvaje, podíl nízkopodlažních spojů v MHD apod.). Tím by vhodně doplnila osobní poznatky a práce by se stala více objektivní a komplexní.</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Bakalářská práce splňuje obecné předpoklady kladené na odbornou práci. Studentka čerpala z nejrůznějších zdrojů, ze kterých získávala cenné informace, a zároveň vhodně využila některé znalosti získané studiem na Fakultě dopravní. Obecná část je velmi dobře poskládaná, lze ji vytknout jen drobnosti – např. opomenutí skutečnosti, že bezbariérové úpravy ocení i lidé se zdravotními obtížemi, že díky nim obecně dochází ke zrychlování provozu (např. při výstupu a nástupu cestujících), nutnost doplnění hladké dlažby podél umělých linií v lokalitách s hrubší dlažbou pro rozeznání kontrastu nebo zmínění funkce kneeling u nízkopodlažních autobusů. Práce také obsahuje faktické chyby o hl. m. Praze – např. informace o počtu 10 městských částech nebo 32 mostech.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Bakalářská práce je psána poměrně atraktivním stylem. Z hlediska rozsahu formální a grafické úpravy je práce v pořádku, nicméně obsahuje několik gramatických chyb. Studentka v textu bojovala zejména s psaním čárek.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka uvedla všechny použité zdroje a žádným způsobem neporušila citační etiku. Z hlediska podkladů mohla studentka pracovat také s Konceptí odstraňování bariér ve veřejné hromadné dopravě v hlavním městě Praze.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je zpracována na dobré odborné úrovni. Studentka prokázala, že se orientuje v dané problematice a zpracovala základní srovnání tří měst. Celkové hodnocení je ale ovlivněno některými nedostatky.

Otázky k obhajobě závěrečné práce:

- 1) Vyjmenujte druhy stavebního uspořádání tramvajových zastávek. Uveďte, které a proč jsou nejvýhodnější z pohledu osob se sníženou schopností pohybu a orientace. Stručně popište výhody a nevýhody pro ostatní účastníky.
- 2) Vyjádřete svůj názor k problematice vizuálního smogu města a požadavku na barevně kontrastní prvky pro slabozraké. Ve stručnosti srovnajte, jak jsou na tom všechna tři města, která jste pro potřeby bakalářské práce navštívila.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: **26.6.2020**

Podpis: