

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Příprava učitele na vyučování odborného výcviku
Jméno autora:	Radek Kolář
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Téma je velmi frekventované, má-li mít vyšší výpovědní hodnotu, vyžaduje, aby autor měl hlubší pedagogické zkušenosti.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Práce je zatížena popisností, není dostatečně uvážena strukturace práce.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Předložená práce je v teoretické části málo analytická, nezabývá se např. kompetencemi žáků, nemá dostatečně vyjasněnou strukturu.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Užitá literatura je málo reprezentativní, schází odkazy na stati v odborných časopisech a sbornících, které více odrážejí stav výchovně vzdělávací praxe.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Po stránce jazykové má práce velké nedostatky. Autor zřejmě po sobě práci nečetl a neopravil řadu překlepů, které mění smysl vět a snižují výpovědní hodnotu. Např. str. 8, 6. odstavec, str. 13., 4. odst., a/., nebo na str. 57, 2. odstavec.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Jak již bylo výše uvedeno, práce není postavena na dostatečně reprezentativním výběru odborné literatury a s uváděnými zdroji se málo pracuje. Nejsou dostatečně analyzovány a nejsou z analýzy vyvozovány patřičné závěry. Práce trpí popisností, pouhým přebíráním poznatků u učebnic.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Předložená práce není v úvodu dostatečně metodologicky vymezena, má nejasnou strukturu, některé složky práce nejsou analyzovány a nejsou z nich vyvozovány žádné závěry, viz např. 1.7. Struktura práce postrádá logiku. Např. kapitola třetí se zabývá pojmovým vyjasněním ústředního problému práce. Nebo v kapitole 4. následuje po ověření tvorba tematického plánu a z tématu není učiněno žádné shrnutí, či závěr. Příklady uváděné nejsou špatné, ale není prokazatelně uvedeno jejich ověření. Abstrakt nemá dostatečnou výpovědní hodnotu. Závěry jsou nedostatečné. Není jasně konstatováno, zda byl splněn cíl práce. Některé položky závěru neharmonují s obsahem kapitol (viz teoretická část). Nejsou popsány obtíže se zpracováním práce, ani není uvedeno jak dále by se mělo téma práce rozvíjet. Není jasně formulováno doporučení pro výchovně vzdělávací praxi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 2.9.2020

Podpis: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.