

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Autonomní jízda z pohledu řidiče ve vozidlovém simulátoru
Jméno autora:	Daniel Folprecht
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K616 Ústav dopravních prostředků
Oponent práce:	Ing. Jaromír Tobiška
Pracoviště oponenta práce:	K620 Ústav dopravní telematiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Spolu s rešerší konceptů autonomní jízdy se práce zabývá návrhem a realizací experimentu zkoumající míru ovlivnění „řidiče“ v autonomním režimu jízdy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Rešerše, seznámení se s problematikou legislativy autonomní jízdy, návrh a provedení experimentu, jeho vyhodnocení pokročilými metodami, to vše bylo zpracováno v logickém sledu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Účelem bakalářské práce je prokázat schopnost samostatné odborné práce. Jako oponent mám výhrady k rešerším konceptů autonomní jízdy. Nejsou zde zmíněni významní hráči např. Tesla, GM Cruise, Ford Autonomous Vehicle nebo Baidu. Také mi chybí v práci technický popis celkové funkce a prvků – senzorky autonomního vozidla. Ale z pohledu cílů celé práce a hlavně návrhu experimentu nemá tato skutečnost tak velký vliv na celkový dojem. Zpracovaný experiment, kde naopak autor použil vhodné techniky k získání výsledků a jejich význam pro praktické využití hodnotím jako výborné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka, struktura práce, grafická úprava je na odpovídající úrovni. Pouze jazykově mě rušila kombinace časů např.: „Pro experiment byl vybrán simulátor...“, „Pro posouzení komfortu bude využito...“ viz strana 26.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou přehledně řazeny a propojeny na citace v textu.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor plně využil možnosti pracoviště automobilových simulátorů a spojil je se zajímavým experimentem. Hodnotím výborně postup práce, předložené výsledky, i když jsou experimentální a ovlivněné úzkou věkovou skupinou probandů, ale i v pro praxi již nyní aplikovatelné výsledky – např. upozornění autonomního vozidla na změnu jízdního stylu a tím zvýšení komfortu posádky.

Dotazy:

1. Proč je ve SWOT analýze mezi slabými stránkami uvedena „Analýza dat“? Co tím chtěl autor naznačit?
2. Pokud by chtěli výrobci vozidel v ČR testovat autonomní vozidla, jaké mají možnosti?
3. V přípravě experimentu se počítalo s věkovou hranicí probandů 18 – 40 let, nyní bylo testováno na skupině 20 – 26 let. Byla by data z dotazníku stejně konzistentní i při širší věkové hranici probandů?
4. Může při autonomní jízdě pracovat řidič s notebookem na klíně? Mezi airbagem a jeho tělem se takto v případě nehody objeví nebezpečný předmět. Jak by s touto skutečností autor pracoval při realizaci dalšího experimentu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.8.2020

Podpis:

