

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Konstrukce rámu městského elektrického vozidla
<b>Jméno autora:</b>	Michal Cenker
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav dopravních prostředků
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Ondřej Smíšek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Fakulta dopravní, pracoviště Děčín

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor bakalářské práce na sebe převzal jistou část úloh ne zcela zdokumentovaného projektu Tabby Evo výrobce Openmotors. Zadání tak plně odpovídá požadavkům, které by studenti ČVUT měli v závěrečných pracích splňovat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno bez výhrad, vezme-li v potaz všechny přílohy této bakalářské práce. Student dopracoval chybějící dokumentaci k projektu Tabby Evo.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
-	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student výborně zpracoval všechny potřebné úkoly, které z odborného hlediska práce vyžadovala.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
-	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Jen drobná korekce názvů softwarových produktů – např. Inventor, je optimální názvy psát celé včetně výrobce a verze.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
-	

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Bakalářská práce studenta Michala Cenknera je velmi zajímavá a věřím, že také především přínosná. Jejím obsahem je z velké části dopracování dokumentace otevřeného projektu Tabby Evo od společnosti Openmotors, ca.

Po standardním úvodním seznámení s problematikou konstrukce vozidel, se student vrhl do vlastní práce. Nosnou částí bakalářské práce je jistě pevnostní analýza projektu, kterou student výborně zpracoval. Práce bude skvělým podkladem pro jeho navazující studium.

Na druhou stranu, student poměrně stručně rozebral otázku car sharingu. Životaschopnost systému sdílení aut je poměrně diskutabilní, především v České republice – vzhledem k velikosti a počtu městských aglomerací.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.9.2020

Podpis: