



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Profesionální pilot

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studenta: Sophia Schmusch

s názvem: Metody Kvalifikace stresu u pilotů

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT (link) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	15
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	15
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	15
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	5
5.	Celkový počet bodů	50

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Bakalářská práce není řádně ocitovaná. První použitý zdroj je na straně 18, přičemž je jasné, že myšlenky z předešlých stran nejsou z autorčiny hlavy, příklad: „... a jedním z hlavních autorov, ktorý sa touto tematikou zaoberal bol HansSelye.“ apod. Dále, je v textu zmíněno, že bylo pro rešerši použito 46 článků, v tabulkách je 45 a ani jeden z článků není řádně ocitován ve zdrojích. Tabulky článků, kde je uveden v podstatě název a autor, jsou vloženy v průvodní zprávě a zaujmají 9 stran z celkového rozsahu práce, dle mého tímto není splněn rozsah práce a navrhuji tyto tabulky použít do příloh a do kapitoly výsledky popsat pouze, co autorka z článků zjistila a poté přidat kapitolu diskuze, kde to rozvede. Kapitola diskuse v práci úplně chybí, což v případě rešeršní práce je kapitola zcela zásadní. Další poznámka týkající se úpravy práce je font písma, který není jednotný a taktéž formátování kapitol např. název kapitoly je na „uskočený“ na jiné straně. Popis obrázku je modrou barvou, přičemž celá práce je psána barvou černou. Gramaticky chybí ve větách spousta čárek, hlavně před spojky, aby a které. Odborná stránka práce, taktéž není na úrovni práce bakalářské...autorka používá věty v osobě první jednotného čísla já dále množného čísla my, a nakonec trpný rod práce je. Taktéž vyjádření typu: „alebo v tom horšom prípade, situáciu zhorší.“, by se v práci neměly vyskytovat. Celkově je v práci zbytečně rozsáhlá teoretická část (nesprávně ocitovaná) týkající se definici stresu, nervového systému apod. Cíl práce vytvořit přehled stávajících metod kvantifikace stresu u pilotu dle mého názoru naplněn nebyl. Samotné výsledky a slovo autorky tvoří 3 strany práce. Výsledný sloupcový graf, kde je pouze znázorněna frekvence použití určitých metod, nemá popsány osy x ani y a je umístěn nevhodně pod informací o vojenských pilotech a jejich životosprávě. A jak již bylo psáno výše poslední bod osnovy „provedte diskuzi“, kapitola diskuze se v práci vůbec nenachází. Závěr práce je na půl strany a je velice obecný.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
					X	

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm E a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Prezentujte stručně diskuzi, chybějící v práci.

Popište Vámi vytvořený graf (obrázek 11) a vysvětlete, co z něj plyne?

Jaký parametr byste doporučila použít při objektivizaci stresu a proč?

Jméno a příjmení: Ing. Kateřina Kunčíková

Organizace: GE Aviation Czech s.r.o., Praha Letňany

Podpis:



Datum: 31. 08. 2020