

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh bezpečného řešení křižovatky ulic Nárožní a K Vidouli v Praze 13
Jméno autora:	Petr Vopalecký
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů K612
Oponent práce:	Ing. Martin Havelka
Pracoviště oponenta práce:	Magistrát hl. m. Prahy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si jako zadání zvolil řešení křižovatky na území Městské části Praha 13 s cílem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Svým rozsahem nijak zásadně nevybočuje z bakalářských prací, které jsou v oblasti dopravy zpracovány. Výstupem návrhové části jsou dva alternativní návrhy, což je určitě přínosem samotné práce.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student ve své práci splnil očekávané cíle a vypracoval návrhy, jakým způsobem by mohla být křižovatka upravena. Návrhy představují zlepšení situace pro všechny účastníky provozu. U obou variant lze očekávat příznivý vliv na dopravní nehodovost, ačkoliv lokalita v současné době nevykazuje kumulaci nehod, potažmo nehod s osobními následky. Dílčí připomínky k oběma variantám budou popsány v další části.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student při zpracování vhodně postupoval od analýzy současného stavu přes dopravní průzkum až k samotnému návrhu. Dopravní průzkum byl sice podrobně a kvalitně zpracován pro automobilový provoz, neobsahuje ale informace ani data o pěší a cyklistické dopravě. S ohledem na termín průzkumu (listopad) by bylo vhodné jej pro nemotorovou dopravu zopakovat např. v květnu pro potvrzení nebo přizpůsobení rozpracovaných návrhů	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce splňuje obecné předpoklady kladené na odbornou práci. Student čerpal z odborné literatury nezbytné pro projektování a zároveň vhodně využil některé znalosti získané studiem na Fakultě dopravní. Popis nedostatků stávajícího stavu křižovatky v analytické části je ale velmi strohý. Student se také mohl podrobněji zamyslet nad tím, jaké má opodstatnění vedení hlavní komunikace ve stávajícím uspořádání, nebo proč při třech z pěti dopravních nehodách došlo ke střetu se středovým ostrůvkem. V textové části návrhu je pak až zbytečně podrobně pospána každá změna, naopak chybí podrobnější srovnání obou variant, jejich výhod a nevýhod.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce je psána jednodušším stylem. Z hlediska rozsahu formální a grafické úpravy je práce v pořádku, nicméně obsahuje několik gramatických chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student uvedl použité zdroje a žádným způsobem neporušil citační etiku. Lze snad jen vytknout neuvedení zdroje dat o dopravní nehodovosti.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je zpracována na dobré odborné úrovni. Student prokázal své analytické schopnosti, práci s podklady, znalosti prvků dopravní infrastruktury i schopnost vypracování návrhu. Obě navrhované varianty jsou zpracovány kvalitně, zejména pak varianta B s okružní křižovatkou, lze jim vytknout následující:

- V obou variantách je opatření pro cyklisty řešeno v přidruženém prostoru při jižní straně komunikace, není zřejmé, jakým způsobem se na něj napojí cyklisté přijíždějící ulicí Nárožní z východního směru po trase A133.
- U varianty A je výrazným způsobem vychýlen přímý směr pěší a cyklistické dopravy na jižním rameni křižovatky, parametry pro pravé odbočení z ul. Pod Kulturním domem jsou dle vlečných křivek pro autobusy velmi hraniční, odsunem autobusové zastávky od přechodu pro chodce lze očekávat zhoršenou pěší přístupnost z druhé strany.
- U varianty B chybí pěší vazba přes jihozápadní rameno křižovatky a dopravní stín za zastávkou zbytečně komplikuje výjezd autobusům.

Otázky k obhajobě závěrečné práce:

- 1) Ve stávajícím stavu i v navrhované variantě A je přechod pro chodce v ul. Nárožní veden přes dva řadící pruhy před křižovatkou. Považujete toto uspořádání za bezpečné pro chodce? Vyjádřete svůj názor včetně odůvodnění. A doplňte informaci, zda je s ohledem na intenzity dle dopravního průzkumu nadále nutné v této variantě zachovávat oba řadící pruhy.
- 2) Cyklistická doprava je v obou variantách řešena výhradně v přidruženém prostoru. Popište, proč jste zvolil toto řešení a proč ne např. formou integrace v hlavním dopravním prostoru. Ve většinové části řešeného území jste zvolil stezku pro chodce a cyklisty s odděleným provozem, která ale pak ústí ve smíšený provoz. Uveďte důvody pro tuto změnu a také výhody a nevýhody obou provozních uspořádání ze svého pohledu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: **26.6.2020**

Podpis: