



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojkách

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studenta: Matouš Vondrák

s názvem: Využití CT zařízení v procesu bezpečnostních kontrol na letištích

**Hodnocení závěrečné práce:**

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#))  Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	<b>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</b> Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu částí v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	28
2.	<b>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</b> Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	27
3.	<b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</b> Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	25
4.	<b>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</b> Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	10
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	90

### Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Závěrečná práce vyhodnocuje současný stav zařízení používaných při kontrole zavazadel a jiných předmětů na stanovištích bezpečnostní kontroly, se zaměřením na CT zařízení. V teoretické části se autor věnuje historickému vývoji zařízení používaných při bezpečnostních kontrolách zavazadel a jiných předmětů, stručně shrnuje současný stav a pravděpodobný další vývoj těchto zařízení a popisuje procesy spojené s kontrolou zavazadel a jiných předmětů. V praktické části popisuje implementaci CT zařízení pro kontrolu zavazadel a jiných předmětů a integraci do systému přepravy zavazadel na letišti.

Zadání práce bylo bez výhrad splněno. Teoretická část je systematicky zpracovaná a autor dobře pracuje s dostupnou literaturou a zdroji. Rozsah realizačních prací je dostatečný. V závěru by autor mohl dát, na základě svých zkušeností z oblasti bezpečnostních kontrol, doporučení, zda CT implementovat či nikoliv. K úpravě práce nemám žádné výhrady, vše bylo řádně odzdrojované, tabulky, grafy a obrázky byly vždy s popisky. Překlepy se prakticky vůbec nevyskytovaly.

Práce jako celek je na vysoké úrovni. Hloubka zpracování jednotlivých témat je na bakalářskou práci zcela dostatečná. Z práce je zřejmé, že se autor v dané problematice velmi dobře orientuje a práci se příkladně věnoval. Po formální stránce je práce velice kvalitně zpracovaná a působí na mě profesionálním dojmem. Pozitivně hodnotím i skutečnost, že autor pro potřeby práce využívá i svých praktických zkušeností z oblasti bezpečnostních kontrol na letišti a zároveň částečně navazuje na výstupy prací dvou předchozích studentů, což svědčí o dobré pokračující spolupráci mezi studenty a jejich tématy. Celou práci shledávám jako velice kvalitní a obohacující pro všechny její budoucí čtenáře.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X					

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm A a práci doporučuji k obhajobě.

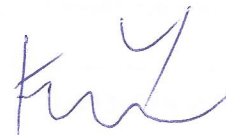
### Otázky k obhajobě:

- (1) Jsou v současné době připravovány nějaké legislativní požadavky na implementaci CT EDSCB?
- (2) V práci nedáváte doporučení, zda zavádět CT nebo nikoliv. Jaké je Vaše osobní doporučení na implementaci CT do procesů bezpečnostních kontrol na letištích?
- (3) Jak se k zavedení povinného EDS standardu 3 staví státy mimo ECAC?

Jméno a příjmení: Ing. Filip Konečný

Organizace: ŠKODA AUTO a.s.

Podpis:



Datum: 18. 05. 2020