

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>VYUŽITÍ VEŘEJNÉ LINKOVÉ AUTOBUSOVÉ DOPRAVY PRO ZLEPŠENÍ MÍSTNÍ OBSLUHY JAROMĚŘE</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Leoš Smetana</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Šlegr
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Centrum pro efektivní dopravu, z.s.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Autor si typově zvolil téma, které je předmětem činnosti objednatelů veřejné dopravy, resp. jimi najatých specializovaných konzultantů. Náročnost spatřuji v rozsahu zpracovaných dat a výstupů.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Zadání bylo 100% splněno.</b>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<b>Přístupu autora k řešení nemám co vytknout: po úvodní analýze dopravní situace ve městě analyzuje zdroje a cíle dopravy, vyjížděku a dojížděku (s kritickou poznámkou k relevanci dat) a stávající obslužnost. Následuje návrhová část, kde se nejprve věnuje úpravě stávajících linek a následně dodatečné obsluze. Nakonec je návrh kriticky zhodnocen.</b>	
<b>Volím hodnocení „správný“, protože se jedná o správnou aplikaci metodického přístupu k řešení problému a stupeň „vynikající“ považuji za vhodný pro práci, která by navrhovala zcela nový přístup nebo metodu (jakkoliv to není běžným cílem bakalářských/diplomových prací). Tím nijak nesnižuji hodnotu práce.</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<b>Autor prokázal schopnost samostatné aplikace získaných znalostí při řešení problému z praxe.</b>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<b>Formální stránce nelze mnoho vytknout: překlepů je minimum. Omluvit lze písařskou chybu na straně 38, předposlední odstavec: „Minutové polohy odjezdů a příjezdů vlaků v sudou hodinu jsou však o minutu posunuté oproti spojům v sudou hodinu“ – místo jednoho ze slov „sudou“ má být „lichou“. Na straně 35, obrázku číslo 5 jsou znázorněny izochrony dostupnosti jednotlivých zastávek, ale údaj o velikosti izochrony (5 minut) není z obrázku patrný, chybí vysvětlivka, je to patrné až z textu.</b>	
<b>Velmi oceňuji stylistickou úroveň práce, kterou považuji za nadprůměrnou. Rozsah práce je taktéž větší, což odpovídá náročnějšímu zadání.</b>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>Zvolte položku.</b>
--	------------------------

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Autor cituje velmi pečlivě.**

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**Musím vypíchnout grafické zpracování návrhu jízdních řádů a také zahrnutí přestupních směrů vlaků do autobusového jízdního řádu.**

**Celkovou úroveň práce hodnotím jako nadprůměrnou.**

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

#### **Otázky:**

- 1. Vzhledem k relativně malým nákladům na navýšený rozsah dopravy může být návrh přijatelný pro krajského objednatele s případným spolufinancováním ze strany města. Poskytl jste hotovou práci pracovníkům objednatele dopravy nebo radnice? Máte nějakou zpětnou vazbu k Vaším návrhům?**
- 2. V práci uvádíte, že v zájmu srozumitelnosti jízdních řádů pro potenciální cestující je žádoucí uplatnit prvky ITJŘ. Napadá Vás nějaký další způsob, jak učinit spoje veřejné linkové dopravy pro cestu „v režimu MHD“ atraktivnější? Z hlediska srozumitelnosti JŘ?**

Datum: 31.8.2020

Podpis: Ing. Petr Šlegr, v.r.