

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obchvat Horšovského Týna
Jméno autora:	Lucie Odvodýnová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Martin Lukeš
Pracoviště opONENTA práce:	NOZA, s.r.o., Huťská 229, 272 01 Kladno

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné	splněno
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání průměrně náročné, odpovídající stupni odbornosti studenta. Zadání mimo samotnou vyhledávací studii obsahuje i požadavek na provedení dopravního průzkumu a analýzu existujících pokladů ohledně připravenosti obchvatu.		
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bylo splněno bez výhrad, práce obsahuje všechny požadované přílohy v dostatečné podrobnosti. Oproti zadání byly zpracovány rovněž pracovní příčné řezy, byť u nich bych preferoval menší rozptyl pro lepší představu o rozsahu zemních prací. Rovněž byla zpracována hmotnice a kubatury obou variant, dávající přehled o náročnosti variant řešení na zemi práce.		

Zvolený postup řešení	 vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Autorka se nedržela striktně historických dopravních průzkumů (CSD 2016) a TP 225, ale plně využila vlastního průzkumu, zpracovaného pro bakalářskou práci, na základě něhož určila, že výhledové intenzity dopravy budou pravděpodobně v rozporu s TP 225. Pro návrh pak vycházela z pravděpodobného reálného budoucího stavu a navrhla vyšší kategorii komunikace než je předpokládána ŘSD. Jediné, co lze práci vyloučit je pravděpodobná nereálnost řešení bez zahrnutí obchvatu obce Semošice která je silnicí I/26 rozdělena a chodci musí silnici pravidelně překračovat, toto je však pochopitelné pro rozdílnost řešení oproti návrhu firmy Valbek.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> V práci se projevuje dobrá znalost potřebných norem, TP a správná práce se zpracovaným dopravním průzkumem a dalšími daty od ŘSD.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce je téměř bez formálních a gramatických chyb. K této části nemám zásadní výhrady. Na str. 54 (seznam tabulek) došlo k drobné chybě v definici obsahu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vydělte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odděleny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Využité prameny odpovídají zadání, primárně bylo využito alternativních podkladů k obvyklým zdrojům. Doporučené zdroje dle zadání práce byly využity – normy a TP, zdroje ŘSD, ceník SFDI, vlastní průzkum. V citaci chybí ČSN 73 6100, ČSN 73 6102 a ČSN 73 6133 a vzorové listy, byť z těchto pokladů zřejmě autorka práce vycházela rovněž. Chybí přímý odkaz na územní plán Horšovského Týna, byť je v textu zmiňován již kvůli koridoru pro obchvat.

Další komentáře a hodnocení

Vyjadřte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkcčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Úroveň práce je celkově velice dobrá v rámci daného zadání. Kvalita průzkumu, textového i grafického výstupu zcela odpovídá předpokládaným znalostem studenta.

Varianta B je optimálně navržena jak s ohledem na její směrové řešení, tak s ohledem na předpokládané zemní práce při její realizaci. Nechybí odhad ceny variant včetně mostních objektů.

Bylo by možné práci doplnit o podrobnější řešení vyvolaných přeložek silnic, zejména silnice II/193 a u této rovněž navrhnout alternativní řešení formou mimouřovňové křižovatky, jelikož intenzity dopravy na této silnici dle CSD 2016 rozhodně nejsou zanedbatelné. Toto je však již mimo dané zadání.

Rovněž by bylo možné grafické řešení rozšířit o znázornění uvažovaných přídatných pruhů ve stoupání a odbočovacích pruhů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Nejvíce mě na práci zaujalo dovození správného závěru, že skutečné intenzity dopravy na silnici I/26 budou pravděpodobněji odpovídat intenzitám s ohledem na dopravní průzkum, provedený autorkou, než výhledovým koeficientům z TP 225 a tedy návrh vyšší kategorie silnice (S11,5/90) oproti návrhu firmy Valbek. Toto řešení zajistí větší trvanlivost a využitelnost obchvatu s ohledem na budoucí dopravní intenzity.

Zejména varianta B rovněž předpokládá kratší mezipřímé než návrh Valbeku a tedy optimálnější směrové vedení s ohledem na bezpečnost řidičů.

Autorka rovněž řeší polní cestu a cyklotrasu s ohledem na křížení se s obchvatem.

Autorka dokázala svou práci účelně a objektivně porovnávat s aktuálním návrhem firmy Valbek.

Otázky:

Jaké informace či doporučení pro návrh můžeme dohledat ve Vzorových listech? Jsou Vzorové listy zcela v souladu s aktuální podobou norem?

Od jaké výšky násypu je vhodnější uvažovat o řešení mostním objektem?

Co by mělo být hlavním podkladem pro návrh tělesa násypu a zářezu?

Jaká kritéria pro návrh bychom našli v ČSN 73 6102?

Jaká kritéria pro návrh bychom našli v ČSN 73 6133?



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jaké existují nástroje pro ověření funkčnosti skladeb, navržených dle TP170 pro požadované zatížení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.8.2020

Podpis: *Jan Špaček*