



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Technologie údržby letadel

POSUDEK OPONENTA BAKALÁ SKÉ PRÁCE

Studenta: Jakub Šimerka

s názvem: Návrh systému pro měření reakčního času

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	27
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	27
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	26
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	8
5.	Celkový počet bodů	88

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Predložená bakalárska práca má rozsah 54 strán a bola vytvorená z pomocou 25 zdrojov zahraničnej a domácej odbornej literatúry o môžeme považova za splnenie formálnych podmienok.

Autor sa v práci venuje problematike testovania reakného času s cieľom navrhnuť, zostrojiť a odtestovať laboratórne zariadenie a merací režim pre takýto druh merania.

V úvode práce autor spracoval prehľad historických a súčasných meracích postupov a zadefinoval ich limitácie. V časti metodika autor popisuje postupy pri návrhoch logických systémov, ktoré boli doplnené o grafické zobrazenia návrhov. Tretou časťou práce je Validácia funkčnosti zkonštruovaného prototypu meracieho zariadenia, v tejto časti autor popisuje samotný priebeh meraní bez zadefinovania metodiky priebehu testovania a jeho vyhodnotenia. Chýbalo mi porovnanie nameraných dát na experimentátore s meraním na inom prístroji a zvädnutie metodiky experimentu.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalárskou prácu hodnotím výše uvedeným klasifikačným stupňom B a prácu doporučuji k obhajobe.

Otázky k obhajobě:

o vyplývajú z údajov, ktoré ste získali z realizovaných meraní?
Aké modifikácie prípadne vylepšenia zariadenia vyplynuli zo samotného priebehu experimentu?

Jméno a příjmení: Ing. Peter Sedla ko

Organizace: Katedra biomedicínskeho inžinierstva a merania
Technická univerzita v Košiciach

Podpis: 

Datum: 03. 09. 2020