

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>ENVIRONMENTÁLNÍ MANAGEMENT VE SPOLEČNOSTI ARIS KOVOOBRÁBĚNÍ S.R.O.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>JAN ŽALUD</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání v úrovni propracování, která je prezentována v BP, považuji spíše za lehčí.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obecně by se dalo říci, že celkového cíle práce bylo dosaženo. Hlavní výhradou je značná povrchnost zpracování návrhové části práce, která je na pouhých osmi stranách.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student shrnul relevantní teoretická východiska, obecně popsal náplň normy ISO 14 001 a následně pro konkrétní podnik naplnil dílčí části požadované dokumentace, která může sloužit jako výchozí materiál pro certifikaci. Tento postup obecně považuji za správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část osahuje popis širokého spektra relevantních východisek, postupů, metod, standardů, legislativy v environmentální oblasti. Při konfrontaci s částí praktickou je teoretická možná až příliš široká, protože obsahuje velkou část informací, které nejsou v praktické části vůbec využity. Jak již bylo zmíněno výše, praktická část je popsána velice povrchně a z mého pohledu je hodně obecná. Především mi chybí jakákoliv část, která by se pokusila o kvantifikaci cílů, environmentálních ukazatelů, přestože student sám v teoretické části několikrát zmiňuje důraz na kvantifikaci, který je v normě ISO 14 001 uváděn. V rámci SWOT analýzy jsou dle mého názoru špatně pochopeny části příležitosti a hrozby, kde by měly být uvedeny externí pozitivní/negativní faktory. Student však uvádí již možná opatření pro eliminaci slabých stránek. V tabulce 8 je uveden příklad posouzení aspektů, kde jsou rozepsány pouze 2 aspekty. V práci je dle mého názoru dost prostoru rozpracovat všechny aspekty. Chybí mi též komentář k tomu, jak byly bodové hodnoty stanoveny.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána srozumitelně, bez zásadních chyb a disponuje dobrou formální a grafickou úpravou.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V práci je využito dostatečné množství relevantních českých i zahraničních informačních zdrojů, které jsou v práci citovány v souladu s citačními zvyklostmi.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Jako zásadní nedostatek práce vidím povrchnost zpracování praktické části. Kapitola 3.2, která je přímo navázaná na plnění cíle práce, má rozsah pouhých osmi stran, což by odpovídalo spíše semestrální práci. Vzhledem k solidně propracované teoretické části a s ohledem na to, že se jedná o práci na bakalářském stupni, hodnotím ji klasifikačním stupněm C.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

**Dotazy oponenta:**

O LCA na str. 23 uvádíte: „V současné době se tato metoda aplikuje v různých podnicích s cílem ovlivnit výběr spotřebitelů, vládní politiku, investory.“ Mohl byste toto tvrzení vysvětlit. Co vnímáte vy jako hlavní přínos metody LCA?

Na str. 40 v rámci silných stránek uvádíte: „Firma není napojená na městskou kanalizaci. Z tohoto důvodu dochází k likvidaci odpadních vod ze žumpy místní firmou CHEVAK Cheb a.s., která se koná cca 2x měsíčně.“ Proč tento faktor považujete z environmentálního hlediska za silnou stránku?

Dokázal byste naznačit, jaké kvantifikovatelné ukazatele by se daly použít pro oblast odpadového hospodářství?

Datum: 18.8.2020

Podpis:

