



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Jaroslav Jasenovský
Vedoucí práce: Ing. Martin Daňhel, Ph.D.
Název práce: Koncept webové aplikace pro spolehlivostní modely
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 3. 9. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Bakalářská práce pana Jasenovského se zabývala návrhem konceptu webové aplikace pro popis systémů z hlediska spolehlivosti. Výstupem této práce měla být studie proveditelnosti reálného nasazení webové aplikace.</p> <p>Student musel zpočátku nastudovat vybrané partie z teorie spolehlivosti, zejména pak HDM modely, které jsou relativně nové. Z tohoto důvodu se domnívám, že se jedná o zadání náročnějšího charakteru.</p> <p>Zadání hodnotím jako splněné s menšími výhradami, protože některé části práce mohly být informačně mnohem bohatší, jednak aby čtenář pochopil souvislosti a také aby výsledný koncept webové aplikace byl realističtější.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	65 (D)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Text bakalářské práce se skládá z 5 kapitol (včetně úvodu a závěru), které na sebe logicky navazují. Po zajímavém úvodu následuje kapitola vymezující cíle práce. V následující kapitole Spolehlivost systému student popisuje uvažované spolehlivostní modely. Z mého pohledu by tato kapitola mohla být informačně mnohem bohatší, aby čtenář lépe pochopil význam jednotlivých modelů v souvislosti s jejich "požadovaným návrhem ve webové aplikaci."</p> <p>Kapitola Analýza a návrh se zabývá návrhem konceptu webové aplikace a zde student demonstruje možnosti vytváření projektů, modelů a jednotlivých uživatelských účtů a uživatelských rolí. Nicméně, zde mi chyběla bližší analýza vhodných prostředků použitých pro samotný vývoj aplikace.</p> <p>Předposlední kapitolou je Studie proveditelnosti - kterou považuji za nejsilnější část této práce.</p> <p>Následuje závěr, kde student shrnuje svou práci a popisuje její přínosy. Avšak trochu mi na tomto místě chybí soupis jednotlivých problémů, se kterými se student musel vypořádat apod.</p> <p>Text práce obsahuje zbytečně velké mezery mezi jednotlivými odstavci a obrázky. Některé obrázky jsou taktéž zbytečně veliké např. obrázek 2.4., jiné by mohly být čitelnější např. obrázek 3.7 či obrázek 4.2. Některé pasáže textu se mi velmi dobře četli, jiné by zasloužily ještě mírnou revizi.</p>	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	70 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Jedná se o koncept webové aplikace - tedy částečně funkční prototyp, který umožňuje správu uživatelských účtů, tvorbu projektů a jednoduchých modelů. Výstupem práce je zajímavě zpracovaná studie proveditelnosti, která bude použita pro další vývoj webové aplikace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Tento koncept bude použit při tvorbě webové aplikace, která bude sloužit pro studium v předmětu MI-TSP, který se mimo jiné zabývá spolehlivostními modely elektronických systémů. Jedná se o první pokus tvorby webové aplikace, která se snaží "nějak rozumně" uchopit HDM modely, aby s nimi šlo pracovat nejen v rámci výuky, ale také v reálném provozu či při zpracování konferenčních příspěvků a jiných publikací. Výsledky této práce student využívá také v projektu Výlet 2020.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Student se vždy snažil odevzdávat dílčí části práce a pravidelně se zúčastňoval schůzek. Nicméně, s příchodem koronaviru byla tato setkávání značně omezená.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	72 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Bakalářská práce pana Jasenovského se zabývala návrhem webové aplikace pro tvorbu HDM modelů včetně tvorby studie proveditelnosti. S menšími výhradami (které jsou výše uvedené) je požadované zadání splněno. Domnívám se, že zadání má náročnější charakter a proto předloženou práci hodnotím stupněm - C (72 bodů).	

Podpis vedoucího práce: