



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Jaroslav Jasenovský
Oponent práce: Ing. Jiří Daněček
Název práce: Koncept webové aplikace pro spolehlivostní modely
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 24. 8. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Popis spolehlivostních modelů je nedostatečný. Chybí analýza vhodných vývojových prostředků. Navržené GUI považují za nedostatečné pro práci se složitějšími modely.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	50 (E)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p>	

Komentář:

V rešeršní části práce je nedostatečný popis spolehlivostních modelů (necelé dvě stránky). Např. v obrázku ilustrující Markovův model chybí vysvětlení proměnných.

Student nezvolil spolehlivostní model(y), který by aplikace měla podporovat. Student pouze všeobecně hovoří o validaci modelu a výpočtu spolehlivostních parametrů, aniž by tuto logiku blíže specifikoval. Tím pádem ani nebylo možné stanovit funkční a nefunkční požadavky na aplikaci a uvedený datový model je tedy z principu neúplný.

Student neřeší verzování modelů, export do vnějšího prostředí, možnost parametrizace zobrazování modelů v GUI atp.

Zvolená architektura webové aplikace, kde logika je vykonávána na serveru a web slouží pouze jako zobrazovací prostředek, je zastaralá. Student nevezal v úvahu ani responzivní web ani možnost přístupu k aplikaci mobilním klientem. Vzhledem k neexistenci funkčních požadavků nebylo ani možné navrhnout API datové části, aby byla jasně oddělena prezentační a business část aplikace.

Požadovaná analýza vhodných vývojových prostředků neexistuje a je nahrazena naivními argumenty jako: "Python umožňuje skvělou práci s daty a jejich zpracování"

Popis a porovnání existujících systémů je nedostatečné.

Po formální stránce vykazuje práce řadu nedostatků. Obrázky nemají vhodnou velikost (viz str. 8), mezery mezi odstavci jsou nesmyslně velké, stránky jsou nesmyslně zalamované (např. str. 9). O nedbalém zpracování textu vypovídá to, že odstavec na str. 7 začínající: "Aby byl zachován vztah ..." je zopakován na str. 9.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

3. Nepísemná část, přílohy

0 (F)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Neobsahuje

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

50 (E)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Vzhledem k neúplné specifikaci projektu nepovažuji výslednou studii proveditelnosti nasazení za užitečnou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Žádné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

50 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům hodnotím práci dostatečně - E.

Podpis oponenta práce: