

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční a nefinanční analýzapotniku GlobalTravel, s. r. o.
Jméno autora:	Bc. Epp Alexandr
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Oponent práce:	Ing. Slobodan Stojíc, Ph.D
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k tomu, že samotné zadání není součástí předloženého textu diplomové práce, hodnocení bylo provedeno na základě obsahu práce. Jak autor v textu uvádí, cílem práce bylo vypočítat a sledovat změny v čase finančních ukazatelů a také nefinančních účinků, které mají vliv na finanční zdraví celé společnosti a její konkurenceschopnosti. Je také stanoven i dílčí cíl, zhodnotit stav společnosti a navrhnout možné způsoby nápravy zjištěných problémů. Takto nedefinované cíle a z toho vyplývající zadání hodnotím jaké průměrně náročné.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jak již bylo uvedeno, splnění jednotlivých bodů zadání nebylo možné hodnotit, vzhledem k absenci formuláře zadání v textu práce. Hodnocení bylo provedeno na základě definovaných cílů a navrženého postupu. Identifikované nedostatky jsou popsány v části posudku řešící hodnocení zvoleného postupu řešení.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Stanovený postup považuji za správný.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor v práci používá standardní metody výpočtů. Autor pro danou analýzu používá časovou řadu 4 let. Tento druh analýzy obvykle vyžaduje minimálně data za posledních 5 nebo 10 let.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána srozumitelně a má jasnou strukturu. V textu se občas objevují překlepy. Legendy v některých grafech neobsahují popis (viz Graf 6.)	
Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V textu jsou použité relevantní zdroje. Autor používá ve velké míře i cizojazyčné online zdroje, u kterých nelze jasně identifikovat, jestli byly podrobeny recenznímu řízení. Za další nedostatek považuji použití více stylů citování. Některé z uvedených zdrojů použité literatury nemají jasnou referenci v textu práce. V popisu obrázku a tabulek nejsou uvedené	

zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce má jasnou strukturu a zvolený postup považuji za správný. První, teoretická část práce je obsáhlá a informativní. Na druhou stranu, jsem toho názoru, že by se v rámci diplomové práce nemuseli důkladně rozebírat základní teoretické znalosti. Použité metody analýzy považují za relevantní. Pro danou analýzu autor používá data z období 2014-2017. Pro porovnání s konkurencí, autor analyzuje pouze jednoho konkurenta. Vzhledem k tomu, že na trhu je přítomné poměrně velké množství firem poskytujících dané služby není jasné, proč byl vybrán pouze jeden subjekt. Stanovená doporučení vyplývají z provedené analýzy a jasně reflektují záměr autora nadefinovat opatření, která by neměla představovat velkou finanční zátěž pro danou firmu. V doporučeních je uvedeno, že na základě finanční analýzy bylo navrženo zrušení bonusu pro nové zaměstnance, ale tato problematika nebyla probírána v rámci nefinanční analýzy.

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a poprosil bych studenta o reakci na následující otázky:

1. Z jakého důvodu nebyla použita data z roku 2018? Má to vliv na aktuálnost navržených doporučení?
2. Proč v rámci analýzy konkurence nebylo zahrnuto více subjektů poskytujících stejné služby na trhu?
3. V SWOT analýze uvádíte, že velká síť poboček je silnou stránkou dané společnosti, ale zároveň hovoříte o vysokých nákladech na jejich nájem a provoz. Je možné z tohoto důvodu velkou síť považovat i za určitý typ hrozby?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.9.2020

Podpis:

