

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční a nefinanční analýza společnosti Global Travel, s.r.o.
Jméno autora:	Bc. Alexandr Epp
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Scholz
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Finanční a nefinanční analýzu na úrovni navazujícího magisterského studia řadím mezi průměrně náročná zadání.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bohužel nebylo zcela splněno, protože v diplomové práci chybí srovnání s odvětvím, ve kterém podnik působí. Nicméně je třeba konstatovat, že samotné srovnání s odvětvím by bylo s ohledem na vybraný podnik a jeho činnost problematické. Na druhou stranu mohl student provést porovnání většího množství konkurentů a to i přesto, že jak sám píše, existuje pouze jeden podobně velký konkurent. I analýza malých konkurentů může být v určitých ohledech přínosná.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, snažil se aktivně konzultovat stav práce a řešenou problematiku. Aktivně přicházel s vlastními návrhy na řešení. Samotná práce a vynakládané úsilí však mohlo být výrazně lépe časově rozvrženo, zejména předložený poslední verze práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celkově dobrý výsledný dojem z odborné stránky celé práce sráží určité nedostatky, případně nejasnosti. Teoretická část je na velmi dobré úrovni, zde bych podotknul snad jen to, že není příliš jasné, proč student neuvedl v části nefinanční analýzy Porterovu analýzu pěti sil. Nicméně využil zde ukazatele podle nadace pro měření výkonnosti, což vnímám jako přijatelné. Praktická část pak vychází z podrobné teoretické části. Postupy, metody a předpoklady použité při řešení praktické části jsou s ohledem na cíl práce vhodně zvoleny, detailně a srozumitelně popsány. V nefinanční analýze však mohl jít student do ještě většího detailu – např. u konkurence (např. popis více konkurentů, bližší charakteristika, přednosti a omezení), u zákazníků (např. odhadované poměry jednotlivých skupin – stálí, jednorázoví, EU, ...) atp. Ve finanční analýze chybí analýza přehledu o peněžních tocích, která je však součástí teoretické části a je i připravena v příloženém analytickém souboru v MS Excel. Lze se tedy jen domnívat, proč není analýza a komentář k ní i v práci. Na druhou stranu je třeba vyzdvihnout, že se student snaží provázat finanční analýzu s událostmi, ke kterým docházelo. Snaží se okomentovat stav a vývoj ukazatelů a zohlednit při tom rovněž i typ (podnikání) společnosti. V práci se ale někdy vyskytují nepřesné komentáře, příkladem je, že jednou jsou výnosy z pronájmu ATM v tržbách potom v ostatních finančních výnosech (str. 52 a 54). Někdy lepší zdůvodnění chybí, např. u růstu poměru krátkodobého finančního majetku vůči ostatním položkám aktiv mezi 2014 a 2015 (str. 46), kde je pravděpodobně důvodem nutnost zvýšit zásobu valut s ohledem na zotavení cestovního ruchu po krizi. Nebo proč společnost navyšuje vlastní kapitál. Pokud jde o porovnání s konkurencí, mohlo být provedeno pro více konkurentů, i když jsou menší, protože takové porovnání může přinést zajímavá zjištění a doporučení. Student rovněž mohl v práci uvést porovnání za více let, nicméně má porovnání alespoň v příloženém souboru. V případě komplexních modelů hodnocení je otázkou jejich vypovídací	

schopnost s ohledem na typ podnikání. Nicméně vzhledem k tomu, že v odborné literatuře se o této skutečnosti příliš nemluví, nepovažuji jejich použití za chybu. Na závěr je třeba ocenit komplexní a promyšlená finální doporučení, i když i tato část by mohla být řešena šířeji (např. chybí doporučení s ohledem na dopady směny menších částek v důsledku využívání mobilních zařízení a platebních karet, což je docela zásadní věc).

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce má vysokou formální úroveň, je dobře strukturovaná a čtivá. Text je doprovázen obrázky, schémata a grafy pro lepší srozumitelnost. Zásadnějším problémem je občas horší srozumitelnost, protože nejsou použity správné výrazy (např. místo směnárna se objevuje výměník). Naštěstí z kontextu se dá v mnoha případech pochopit, že student uvažuje a smýšlí správně. V práci se rovněž objevují překlepy či chyby. Obě posledně uvedené skutečnosti je bohužel třeba zohlednit v hodnocení, i přesto, že student je cizinec, protože studuje český studijní program. Nicméně je třeba studenta pochválit, že nechal provést korekturu a kvalita práce je v tomto ohledu výrazně vyšší než u jiných cizinců. Rozsah práce považuji za dostatečný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V seznamu použitých zdrojů je uvedeno cca 24 zdrojů. Některé zdroje jsou již poměrně staršího data, na druhou stranu nemyslím si, že by to v tomto případě byl významnější problém. Literární zdroje považuji v zásadě za kvalitní a relevantní, u online zdrojů si však relevanci a kvalitou nejsem zcela jist a nemohu ji ani dostatečně posoudit s ohledem na jazykovou bariéru. Je škoda, že student nepoužil více kvalitních anglických zdrojů, některé byly v době COVID dostupné i skrze databáze ČVUT. Jako zásadnější problém však vnímám nekonzistentní citační styl, kdy student používá různý styl pro literární a pro online zdroje. V některých pasážích pak schází uvedení zdroje (např. Kap. 1.4.1 Rozvaha, 1.4.2 Výkaz zisku a ztrát) U některých obrázků se pak dá dovodit zdroj z kontextu, u některých však není jasné, zda student čerpá z nějakého zdroje nebo se jedná o jeho vlastní zpracování. Teoretické poznatky pak student využívá i v praktické části.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předkládaná práce působí na první pohled velmi kvalitním dojmem. Nicméně v práci vnímám i větší množství nedostatků s různou závažností. Nefinanční analýza by mohla být v některých ohledech detailnější. Ve finanční analýze chybí analýza přehledu peněžních toků, občas chybí zdůvodnění stavu a vývoje ukazatelů nebo se vyskytují nepřesné komentáře. Porovnání konkurentů mohlo být provedeno pro více než jeden podnik. Problematická je i jazyková stránka, protože práce občas obsahuje hůře srozumitelné pasáže a vyskytují se v ní chyby. Kladně hodnotím zejména snahu provázat finanční analýzu s událostmi, ke kterým docházelo, a snahu okomentovat a zdůvodnit stav a vývoj ukazatelů. Rovněž snahu propojit nefinanční a finanční analýzu. V případě úspěšné prezentace se pak přikláním ke zlepšení klasifikace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.9.2020

Podpis: