

POSUDEK

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Diplomant: Tomáš Novotný
Oponent: Ing. Jakub Švarc

Předkládaný posudek se týká bakalářské práce pana Tomáše Novotného, studenta Fakulty dopravní, Českého vysokého učení technického v Praze, která byla vypracována na téma:

„VARIANTNÍ ŘEŠENÍ AUTOBUSOVÉHO NÁDRAŽÍ HUMPOLEC“

Zadání bakalářské práce bylo následující:

- analýza současného stavu linkového vedení v prostoru autobusového nádraží;
- dopravní průzkum se zaměřením na provozní charakteristiku autobusového nádraží;
- prověření možnosti relokace nádraží;
- variantní řešení úprav autobusového nádraží včetně navazujícího prostoru.

Předložená bakalářská práce měla za cíl posoudit umístění starého a současného autobusového nádraží v Humpolci a vhodnost jeho případného přemístění tak, aby jeho pozice a dispozice byly pro cestující co nejméně výhodnější. Student podkládá své návrhy umístění analýzou docházkových vzdáleností, návrhem obsluhy města veřejnou dopravou a dotazníkovým průzkumem.

Autor podcenil celkovou úpravu textové části práce, například rozmístění kapitol s ohledem na jejich obsah, a jejich pořadí, nejednotnost vzhledu grafů, a jiné. Text je pak rušen až příliš častými či neúměrně dlouhými citacemi (vizte kapitolu „Historie města Humpolce“), následované autorským vysvětlením obsahu. Dále je zajímavé, jak se studentovi, i přes konzultace s vedoucím práce, či s Ing. Trešlem, podařilo vpašovat do textu takový slovní „obrat“, jako je „mezizastávka“. Podobné terminologické, stylistické či věcné chyby jsou v textu v takové míře, že si jich nelze nevšimnout.

Například: Autor práce na začátku zmiňuje, že zhruba desetitisícový Humpolec je příliš malý na to, aby byl zaznamenán v tabulkách ČSÚ. Rád bych autora upozornil na tabulky z posledního Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011, a to konkrétně tabulky číslo 708 a 714 pro kraj Vysočina, kde by mohl získat data i pro městyse Božejov s „pouhými“ 629 obyvateli.

Pokud bych odhlédl od tzv. doplňkové části práce, a měl bych hodnotit zpracování finálního návrhu, musím konstatovat, že se v něm nachází jak několik drobnějších chyb ve zpracování, tak i chyby odporující bezpečnosti pohybu vozidel i osob v prostoru terminálu.

Například:

- nejednotné oddělení autobusového nádraží od ulice Okružní pomocí vodorovného dopravního značení;
- chybějící svislé dopravní značení na vjezdu do autobusového nádraží;
- manipulace autobusů z krajních odstavných stání do prostoru přechodu pro chodce a do křižovatky;
- chybějící rozlišení výškových úrovní jednotlivých ploch (vozovka a chodník) v místech

přechodů pro chodce a v místech pro přecházení;

- nedostatečné prověření bezkolizní manipulace s vozidly u odstavných či odjezdových stání.

Mezi zásadní pochybení bych řadil i to, že návrh počítá s pravidelnou manipulací částmi vozidla nad chodníkovou plochou, a opomenutí vyznačení vedení osob se zrakovým postižením skrz terminál. Dále chybí alespoň nějaký odhad k počtu jednotlivých druhů stání v terminálu, návrh umístění plochy pro B+R a typ jeho provedení, zastřešení, návrh doplňkového parkoviště P+R, neboť volná plocha před Dřevozpracujícím družstvem Lukavec není dle katastru nemovitostí v majetku města, ani žádné ze společností zajišťující linkovou autobusovou dopravu.

Závěr:

Textová část bakalářské práce trpí na nevhodně použité výrazy, stylistické nedostatky, časté citace s autorskými vysvětlivkami a dalšími drobnostmi. Též chybí vlastní kritické zhodnocení výsledků dotazníku. Dále student zvolil pro definitivní návrh nevhodnou koncepci odstavných stání, byť v textové části uvažuje o jejich možné změně. Student se snažil doložit průjezdnost terminálu pomocí vlečných křivek třínápravového autobusu do délky 15 m. Z této přílohy je však vidět, že taková manipulace zcela odporuje bezpečnosti provozu a není jednoznačné, zda by nedocházelo ke kolizím u odstavných či odjezdových stání, případně s chodci. Autor by při zpracování udělal lépe, kdyby se inspiroval existujícími menšími autobusovými terminály. Možná by pak bylo možné navrhnout terminál např. v prostoru u železniční stanice a objednatel (příp. open acces provozovatele) dálkových linek motivovat k jeho obsluze výrazně menším závlekem.

Studentovi nelze upřít snahu zpracovat zadané téma komplexně, s ohledem na konkrétní dopravní vztahy ve městě Humpolec, proto **doporučuji umožnit studentovi obhajobu jeho bakalářské práce před odbornou komisí.**

Student splnil zadanou úlohu **s výhradami** a bakalářskou práci klasifikuji známkou:

„E – DOSTATEČNĚ“

Otázky k obhajobě práce:

- Mohl by student vysvětlit proč pro staré autobusové nádraží může být hrozbou, okolnost, kdy poroste poptávka po přepravě? (Týká se části SWOT analýza)
- V popisu návrhu píšete o přístřešcích u každého odjezdového stání. Pokud jste neuvažoval o celkovém zastřešení plochy autobusového stanoviště, mohl byste je do grafické přílohy doplnit?
- Bylo by, prosím, možné doplnit grafickou přílohu, ve které budou vlečné křivky manipulujícího autobusu délky 12 m?
- Prosím studenta o zpřesnění jeho myšlenky ohledně linky, či linek MHD k terminálu situovanému u železniční stanice. V jedné části textu uvádí, že je o tom možné uvažovat, následně s tímto přímo počítá, ale ve SWOT analýze je tato možnost uvedena pouze v příležitostech.

Ve Zbůchu dne 24. 08. 2020

Ing. Jakub Švarc

