



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Jakub Jun  
**Vedoucí práce:** Ing. Michal Valenta, Ph.D.  
**Název práce:** Anketa ČVUT verze 3 - modul pro správu anket - uživatelské rozhraní  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 26. 8. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání je splněno ve všech dílčích bodech. Navíc autor věnoval velkou péči automatizaci nasazení tohoto modulu pomocí mechanismu pipelines v systému Gitlab.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Text je přehledně strukturován, jednotlivé kapitoly jsou rozsahem vyvážené a popisují problematiku dostatečně podrobně. Práce se velmi dobře čte, nenarazil jsem na žádné gramatické ani typografické prohřešky.  Velmi kladně hodnotím část věnovanou analýze požadavků a také část věnovanou výběru implementační platformy.  V některých partiích (například v diskusi a volbě implementační platformy) se text zdá být stručný, na druhou stranu, autor všechna tvrzení ze kterých vychází, opatřil odkazy na relevantní zdroje, ze kterých tyto informace čerpal.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Použité frameworky jsou vhodně, jejich volba je dobře zdůvodněná, zdrojové kódy jsou přehledně strukturované. Autor použil podpůrné nástroje pro generování dokumentace, zachycování chyb i testování.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Výsledkem práce je funkční, dobře navržená, dobře dokumentovaná a rozšiřitelná aplikace - respektive frontend aplikace pro správce aplikace Anketa ČVUT. Výsledek je nasazen v ostrém provozu, plnému využití aktuálně brání nedokončený backend modul. Ten je ovšem předmětem jiné bakalářské práce. Autor této práce nakonec musel navíc implementovat tzv. mockup backend, aby mohl funkcionalitu svého díla dobře otestovat.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

- 1=výborná aktivita,**
- 2=velmi dobrá aktivita,
- 3=průměrná aktivita,
- 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
- 5=nedostatečná aktivita

5b:

- 1=výborná samostatnost,**
- 2=velmi dobrá samostatnost,
- 3=průměrná samostatnost,
- 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
- 5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Se způsobem spolupráce a jejím průběhem jsem velmi spokojen. Autor na tématu pracoval průběžně po celé dva semestry. Probíhaly relativně pravidelné schůzky, v pozdějších fázích projektu téměř každý týden. Student byl na schůzku vždy pečlivě připraven a všechny dohodnuté změny a dílčí úkoly pečlivě implementoval. Zároveň sám proaktivně přicházel s návrhy na dílčí řešení.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

S bakalářskou prací i samotnou aplikací jsem velmi spokojen. Text práce, zejména v části analýzy požadavků, může dobře posloužit i jako dokumentace pro správce, neboť vychází z metodického pokynu k realizaci ankety (dosud neschváleného návrhu), může být také vhodným startovním bodem pro další vývojáře, kteří budou na systému Anketa ČVUT pracovat. Troufám si tvrdit, že díky použití dalších modulů jako je generátor dokumentace, systém Sentry pro záznam chyb a testovací nástroj Selenium je frontend administrátorské části aplikace Anketa ČVUT příkladem dobře navržené a dobře udržovatelné moderní webové aplikace.

Nad rámec práce věnoval autor velkou péči automatizaci sestavování a nasazování aplikace na vývojové, testovací a produkční prostředí.

Podpis vedoucího práce: