



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Jakub Jun
Oponent práce: Ing. Lukáš Bařinka
Název práce: Anкета ČVUT verze 3 - modul pro správu anket - uživatelské rozhraní
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 31. 8. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Student splnil zadání nad rámec požadavků.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: V zásadě nemám vážnější připomínky k písemné části. Struktura je vhodně zvolená a členění je logické. Mezi drobnosti bych zařadil zbytečné dělení úvodu na 2 kapitoly, kdy kapitola „Cíl práce“ má pak jediný odstavec. Ocenil bych přehlednější tabulku pokrytí požadavků a přesun zdrojových kódů mezi přílohy, případně přidání popisu, proč je zobrazený kód užitečné vidět (co je na něm zajímavé nebo přínosné).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Praktickým výsledkem práce je SW pro administraci ankety. Použité technologie byly zvoleny logicky a na základě věcných kritérií. Zvolená architektura řešení a implementace odpovídá běžným zvyklostem v praxi. Výhradu mám pouze k nesystémovému testování UI, kdy byl návrh UI pouze předložen zadavateli k odsouhlasení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
Komentář: Dle prezentované funkcionality soudím, že výsledné řešení bude použitelné v praxi při skutečné administraci Ankety ČVUT.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
5. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> Jak by mělo formálně i prakticky probíhat testování (návrhu) UI?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Cílem práce bylo navrhnout a implementovat frontend pro administraci Ankety ČVUT. Student analyzoval současný stav a jeho problémy, navrhl řešení, zvolil vhodné technologie a pomocí nich návrh implementoval. Současně vytvořil (nastavil) prostředí pro vývoj, testování a produkci a jejich automatizaci a monitorování chyb. Řešení je funkční a použitelné. Text práce je bez větších výhrad a splňuje svůj účel. Proto navrhuji hodnotit práci známkou A.	

Podpis oponenta práce: