



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Martina Fukalová
Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Rybola, Ph.D.
Název práce: Mobilní klient pro aplikaci Journal
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 31. 8. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadáním práce bylo vytvořit mobilního klienta k webové aplikaci Journal. Studentka nijak nekonzultovala rozsah funkčnosti a některé klíčové funkce tak nejsou součástí výsledné aplikace, některé další zásadní chyby byly opraveny po odevzdání. Také kvalitu testování nepovažují za dostatečnou - byly provedeny pouze manuální uživatelské testy třemi osobami, žádné automatizované a jednotkové testy. Jedním z cílů práce bylo také připravit uživatelskou a vývojovou příručku. Tyto příručky však nevznikly. Studentka se v závěru práce pouze odvolává na kapitoly Testování (ve smyslu uživatelské příručky) a Implementace (ve smyslu vývojové příručky) nepovažují za dostatečné.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	60 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	

Komentář:

Písemná část práce na první pohled vypadá dobře, s vhodně zvolenou strukturou. Přesto však obsahuje celou řadu závažných nedostatků:

- Práce navazuje na předchozí projekty, ale odkazuje na ně s chybným uvedením termínů i popisu (pro původní mobilní aplikaci).
- Rešerše je vcelku povrchní, vychází pouze z popisu a hodnocení, vynechává další významnou aplikaci Journey.
- Analýza webové aplikace a specifikace požadavků pro mobilní aplikaci nebyla s vedoucím nijak verifikována s vedoucím práce a postrádá tak několik klíčových funkcí (podpora pro označování osob, podudálosti, externí kalendáře).
- Chybné zachycení případů užití: Nutná instalace aplikace při každém přihlášení (UC1); chybějící alternativní scénáře při chybových stavech; Chybějící boundary v diagramu; Chybějící případ užití na odhlášení.
- Nevhodné zařazení obsahu některých kapitol: Doménový model (kap. 3.4) patří do analytické části (popisuje doménu, nikoli způsob implementace); Kapitola Implementace popisuje architektonické principy patřící do návrhu řešení, neobsahuje implementační detaily.
- Nedostatečný popis konkrétní architektury řešení, kapitola obsahuje pouze obecné popisy MVVM architektury v Kotlinu a pár ukázek kódu vytržených z kontextu celé aplikace.
- Diagram 4.7 popisující logiku třídy NetworkBoundResource formou pseudo-procesního modelu neobsahuje začátek ani konec.
- Chybí jakékoli

Odkazovaná literatura zahrnuje pouze webové stránky použitých technologií a frameworků a analyzovaných aplikací, neobsahuje žádné zdroje zabývající se analýzou, návrhem mobilních aplikací či testováním.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

3. Nepísemná část, přílohy

60 (D)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Výsledkem práce měl být mobilní klient pro webovou aplikaci Journal. Výsledná aplikace lze však považovat maximálně za prototyp.

V aplikaci je řada chyb a chybějících funkcí:

- chybějící podpora pro osoby a podudálosti, stejně jako proklik z kalendáře
- chybná funkce tlačítka zpět v detailu události po její editaci
- ztráta dat editace při otočení obrazovky
- chybějící podpora pro tagy a nemožnost editovat (opraveno po odevzdání)
- nevhodně zvolený namespace kódu com.example.journalkt

Nepísemnou část práce lze jen těžko hodnotit. Studentka ani přes výzvu neposkytla elektronickou přílohu práce. Jediné, co se zpožděním poskytla je přístup k repositáři se zdrojovým kódem na serveru fitlab.

Součástí práce měla být uživatelská příručka a vývojová příručka, které nevznikly. Stejně tak chybí jakákoli dokumentace nebo model kódu. Odkazované kapitoly Implementace a Testování nepovažují za plnohodnotnou náhradu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je prototyp mobilního klienta k webové aplikaci Journal. Aplikace postrádá řadu klíčových funkcí, aby mohla být reálně a spolehlivě používána.

Výsledná aplikace byla sdílena pouze formou testovací platformy.

Vzhledem k absenci podrobnější dokumentace implementace je navazující vývoj komplikovaný. Jako neklíčovější zde vnímám absenci informací o autentizaci klienta vůči webové aplikaci a vůči platformě Google Maps.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Studentka se pustila do práce zcela nekoordinovaně ještě před dořešením schválení zadání práce a realizovala celou aplikaci bez jakékoli konzultace s vedoucím. Výsledkem je aplikace s řadou chyb a chybějících funkcí a neodpovídajícím očekáváním vedoucího, který je zároveň spoluautorem a provozovatelem webové aplikace Journal. Dle mého názoru je takový způsob řešení na úrovni BP nepřijatelný. Studentka nejevila naprosto žádný zájem o komunikaci, na pokusy z mé strany reagovala s velkou prodlevou. Po odevzdání práce jsem se musel dožadovat přístupů ke zdrojovým kódům, k přílohám práce jsem přístup nedostal ani po několika výzvách. Fyzicky jsem práci k dispozici také nedostal ani po několika výzvách.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

49 (F)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Studentka měla v rámci práce analyzovat webovou aplikaci Journal a vytvořit plnohodnotného mobilního klienta. Studentka však na práci pracovala zcela samostatně, bez jakékoli interakce se mnou (vedoucím práce, spoluautorem a provozovatelem webové aplikace Journal). Výsledkem je aplikace s řadou nedostatků a chybějících klíčových funkcí. Písemná práce obsahuje řadu chyb, obsah nevhodně zařazený do kapitol, nedostatečné popisy architektury a řešení. Testování aplikace je nedostatečné a požadované příručky (uživatelská a vývojová) nebyly vůbec vytvořeny.

Jako největší problém práce vidím nulovou interakci s vedoucím práce. Studentka si sama "vymyslela", co má aplikace umět a jak to realizovat. Stanovené požadavky ani způsob řešení nebyl konzultován, přestože jsem provozovatelem webové aplikace a aplikace měla vzniknout "na zakázku". Navíc, vzhledem k chybějící dokumentaci a některým nevhodným návrhovými rozhodnutím, problémům s poskytnutím kódu a dalším je komplikované nadále aplikaci rozvíjet a spravovat, aby byla nadále použitelná i při případných změnách a rozšiřování webové aplikace. Tématem práce nebyla teoretická rešerše nebo výzkumný problém, ale vytvoření aplikace k reálnému užití, což nelze bez komunikace se zadavatelem a verifikace požadavků a klíčových rozhodnutí v průběhu řešení.

Vzhledem k výše uvedenému nedoporučuji tuto bakalářskou práci v tomto stavu k obhajobě a doporučuji ji vrátit k dopracování.

Podpis vedoucího práce: