

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh optimalizace terminálu Černý Most
Jméno autora:	Tomáš Bartoš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Marek Vetýška
Pracoviště oponenta práce:	ROPID

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadání bakalářské práce považuji za náročnější, protože se student musel pro zpracování práce velmi podrobně seznámit se stavem a fungováním terminálu, ke kterému přistoupil velmi pečlivě. Zadání v sobě obsahovalo, nejen popis stavu, ale také analytickou část, kde bylo potřeba provést i vlastní průzkum pěších tras, stanovišť a odstavů v terminálu. V neposlední řadě k náročnosti přispělo zpracování vlastního návrhu změn v uspořádání terminálu. Jen dostát samotnému názvu práce a navrhnout optimalizaci terminálu Černý Most není jednoduchý úkol, jak mohu posoudit z vlastní praxe. Student se s tím vyrovnal velmi dobře.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Práce splnila beze zbytku zadání. Byly naplněny všechny body a rozsah, jakým se student věnuje jednotlivým částem, považuji za nadprůměrný. Analytická část je velmi rozsáhlá, tvoří více než polovinu práce. Z mého pohledu se mohlo více prostoru věnovat návrhové části, která byla vyústěním práce.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Student postupoval správně a logicky v souladu se zadáním a tématem práce. Začal zcela správně vymezením území, následovala podrobná analytická část a práce vyústila v návrhovou část. Jediné, co mi chybí, je uzavření analytické části např. s využitím SWOT analýzy (silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby). V kapitole 3. 11. je sice uvedeno celkové shrnutí, ale jsou zde uvedeny jen problémy. Návrhová část by v ideálním případě měla reagovat na zpracovanou SWOT analýzu a to tak, že návrh opatření bude reflektovat zjištěné silné a slabé stránky. V kapitole 4.1. je uvedeno jako řešení prohození nástupních hran PID a dálkové dopravy. Výsledkem textu je však závěr, že se to vzhledem k malé úspoře času pro cestující nevyplatí. Podle mě tato úvaha do návrhové části nepatří a měla být vyřešena v rámci analytické části. Zde měl být uveden jen návrh, který je podle studenta realizovatelný. Pro lepší přehlednost by bylo rovněž dobré udělat seznam konkrétních opatření (např. ve formě tabulky), které jsou uvedeny v návrhové části. V textu se to jen obtížně hledá a identifikuje, co je navrhované opatření a kolik jich vlastně je.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Úroveň práce je z hlediska odbornosti vysoká. Student prokázal, že umí pracovat s odbornou literaturou a současně do bakalářské práce vložil mnoho svých nápadů a invencí viz návrhová část. Současně využil i informace získané na osobních schůzkách, kdy zohlednil aktuální stav realizovaných opatření včetně připravované „studie revitalizace TČM“ a sám se zaměřil na další oblasti.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Hodnotím velmi pozitivně rozsah práce, který považuji vzhledem k tématu za vysoce nadprůměrný. Student se všem tématům věnuje v dostatečném rozsahu. Formální a jazykovou úroveň hodnotím pouze průměrně. V textu se vyskytuje řada překlepů, špatných tvarů slov nebo chybějících slov. Např. hned na konci prvního odstavce na straně 6 je navíc předložka „do“. Nebo na straně 26 dole je bod 3.5 Pěší trasy a je rozdělen do několika skupin a)-f). Na další straně je uveden už bod b) s tím, že bod a) je řešen v kapitole 3.1. Dlouho jsem měl za to, že bod a) tu prostě chybí. Působí to zmatečně. V seznamu použitých zkratk není uveden ROPID, jehož zkratka se v textu několikrát opakuje. Formální stránce práce měl být věnován větší zřetel.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam literatury je s ohledem na rozsah a odbornost práce z mého pohledu stručnější a jak jsem zjistil, neodpovídá všem využitým zdrojům použitým v práci. Seznam literatury by měl být komplexním seznamem, kde se objeví všechny citované publikace i ty, které byly použity při studiu problematiky. Z hlediska přehlednosti je vhodné řadit jednotlivé položky podle abecedy dle příjmení autora. Za významný nedostatek považuji fakt, že student v rámci poznámek pod čarou uvádí odkazy na další zdroje, ale v seznamu literatury je neuvádí, např. poznámka pod čarou 19, 21 a některé další. Vzhledem k řadě internetových zdrojů by bylo vhodné použít za seznamem literatury i seznam internetových zdrojů. Větší přehlednosti by přispělo rovněž přidání seznamu obrázků i seznamu tabulek, i když nejsou povinné.

Na této úrovni práce není možné rovněž uvádět jako zdroj vyhledávač google.com viz poznámka pod čarou 29. V rámci práce má student prokázat, jak umí pracovat s odbornými zdroji, nikoliv, že umí něco vygooglit.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupy práce považuji z pohledu ROPID za velmi inspirující a řadu návrhů např. prohození stanovišť 14 a 17, zřízení druhého bezbariérového přechodu, zpoplatnění parkoviště nad odstavnými kolejemi metra nebo přesun infocentra směrem k hlavnímu proudu cestujících zahrneme do zásobníku opatření, ze kterého budeme sestavovat akční plán na jednotlivé roky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Po věcné a odborné stránce považuji práci za výbornou, formální stránka je velmi dobrá a práce se zdroji a citačními pravidly hodnotím jako dobrou. Na šestibodové stupnici volím hodnocení druhé nejlepší.

Případné otázky na studenta:

1. Jak by mělo vypadat financování vámi navrhovaných změn na terminálu Černý Most? Kdo a jaká opatření by měl platit?
2. Hl. m. Praha do terminálu Černý Most nechce investovat velké finanční prostředky. Jak tedy zajistit, aby nám za 10 let nespadol na hlavu?

3. Jak byste si jako fiktivní manažer optimalizace terminálu Černý Most stanovil priority v jednotlivých opatřeních, co dělat dříve a co později?
4. Zapojil byste veřejnost do rozhodování o tom, jak by měl terminál Černý Most za pár let vypadat? Případně jakou formou?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.8.2020

Podpis:

