

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Veřejná hromadná doprava v Tábořské aglomeraci
Jméno autora:	Pavel Urban
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní/Ústav dopravních systémů
Katedra/ústav:	K612
Vedoucí práce:	Ing. Ondřej Trešl
Oponent práce:	Ing. Petr Chmela
Pracoviště oponenta práce:	ROPID (Regionální organizátor Pražské integrované dopravy)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	PRŮMĚRNĚ NÁROČNÉ
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je přiměřené náročnosti bakalářské práce.	

Splnění zadání	SPLNĚNO
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsah i struktura bakalářské práce odpovídají zadání.	

Zvolený postup řešení	SPRÁVNÝ
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Předložená bakalářská práce odpovídá z hlediska struktury, analytické části i návrhové části standardům práce tohoto typu.	

Odborná úroveň	A
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odbornosti je práce na přijatelné úrovni. Z práce je rovněž patrné, že autor řešené problematice lokality osobně navštívil a formou místního šetření zdokumentoval a následně zhodnotil a navrhl dopravně organizační opatření.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň předložené práce je na poměrně vysoké úrovni, téměř se nevyskytují žádné překlepy či nesrovnalosti v textu. Pouze je zde drobný nesoulad v názvu práce, kdy v úvodním listu práce je uveden odlišný název oproti tomu, který je uveden v zadání a následně i v dalších částech práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor využil především pro analytickou část informace z poměrně velkého množství zdrojů jak tištěných, tak zejména elektronických.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V návrhové části práce je předloženo několik dopravních opatření, která zahrnují jak organizační, tak stavební úpravy. Vedle zřízení nové železniční zastávky jsou zde navržena v rámci autobusové dopravy preferenční opatření mající za cíl zrychlit veřejnou dopravu. Rovněž je zde návrh rozšíření rozsahu noční městské hromadné dopravy a také úprava linkového vedení. S většinou navrhovaných opatření se lze jednoznačně ztotožnit, pouze malé pozastavení si zasluží předložený návrh úpravy linkového vedení na sídlišti Nad Lužnicí. Autor zde prezentuje celkem 4 varianty řešení stávajícího obratiště linek 10 a 12, které je nevyhovující především z pohledu bezpečnosti provozu. Všechny varianty jsou zde zhodnoceny a pro každou jsou uvedena pozitiva a negativa. Na tomto místě bych s některými výroky přinejmenším polemizoval. Například v hodnocení variant 1 a 2 je uvedeno, že výstupní autobusová zastávka je umístěna v jízdním pruhu a nikoliv v zálivu, což je považováno za negativum vzhledem k potencionálnímu zdržování dopravy. V určitém smyslu to pravda je, nicméně vzhledem k funkci komunikace, jejíž účel je čistě místně obslužný (tranzit zde vzhledem k systému komunikací uvnitř sídliště nemůže existovat), může zastávka umístěná v jízdním pruhu sloužit jako zklidňující prvek, což by bylo zcela určitě pro sídliště Nad Lužnicí přínosem. Druhou záležitostí je pak řešení představené ve variantě 4, kdy je navrženo polookružní vedení obou zmíněných autobusových linek skrze sídliště Nad Lužnicí bez pevné koncové zastávky. Vedle uvedených negativ tohoto řešení existuje však ještě jedno zcela zásadní negativum, a sice nemožnost koordinace jízdních řádů obou linek s dalšími linkami. U linky číslo 12 by to vzhledem k jejímu rozsahu provozu zřejmě takový problém nebyl, nicméně u linky 10 zde problém nastává. Polookružní vedení bez druhé koncové zastávky totiž obecně neumožňuje časovou obousměrnou koordinaci (neboli proklady) s ostatními souběžnými linkami, jelikož časové polohy spojů pro oba směry linky jsou dány odjezdem z jediné koncové zastávky. Byť by se toto řešení mohlo zdát z hlediska dopravní obsluhy jako elegantní, ve skutečnosti polookružní linky jsou spíše komplikací a především pro systém IDS nepraktické.

V závěru pak lze jednoznačně souhlasit s autorem, že velkým negativem pro celou oblast je neexistence jednotného IDS na území Jihočeského kraje.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V souvislosti s předchozím komentářem bych měl na autora pouze jednu otázku, a sice zda bude v tématu pokračovat i v návazné diplomové práci a pokud ano, zda se bude detailněji zabývat linkovým vedením. Pokud ano, rozhodně bych nedoporučoval polookružní vedení linky číslo 10.

Závěrem lze konstatovat, že předložené dílo svým standardem odpovídá rozsahu bakalářské práce a zadání je tímto splněno. Celkové hodnocení práce zohledňuje aspekty uvedené v předchozích komentářích a v dílčím hodnocení.

Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji klasifikačním stupněm **A (VÝBORNĚ)**.

Datum: 31. 8. 2020

Podpis:
Ing. Petr Chmela

