

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti zkrácení jízdních dob v úseku Tábor – Ražice
Jméno autora:	Martin Kuchař
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 – Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Alan Müller
Pracoviště oponenta práce:	nezávislý odborník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na stupeň závěrečné vysokoškolské práce je její zadání přiměřené, odpovídající nárokům na absolventa bakalářského studijního programu. Zadání dobře specifikuje stanovený okruh práce.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce se zabývá zkoumáním traťového úseku Tábor – Ražice. Dle uvedeného rozsahu hodnotím zadání za splněné, avšak s následujícími výhradami:	
<ol style="list-style-type: none"> Při stanovení omezujících prvků pro zkrácení jízdních dob se autor věnoval pouze problémům, vyvolaných stavebně-technickým stavem. Analýza a zhodnocení provozně-technologického stavu infrastruktury byla zcela vynechána; Byl navržen soubor opatření, který eliminuje kritická místa propadů rychlosti na trati. O žádných dalších možnostech zkrácení jízdních dob v práci není zmíněno; Grafikon vlakové dopravy byl vypracován ve velmi omezené míře. 	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup, jakým autor řešil zadané téma, je logicky správný. Na úvodní popis traťového úseku navazuje informací o počtech vlaků. Poté se autor věnuje popisu stávajícího stavebního stavu, současným jízdním dobám a rychlostem. Dále pak stanovuje problémová místa a následně se věnuje možnostem jejich odstranění.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student přistoupil ke zpracování své bakalářské práce velice ze široka. V textu práce se 17 stránek věnuje popisu stavebního uspořádání železničních stanic na úseku, kdežto popis současného provozního stavu se vtěsnil pouze na 7 stránek. Místa propadů rychlostí byly určeny správně a při návrhu možností jejich odstranění se zásadně neodchýlil od českých norem a drážních předpisů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je na dostačující úrovni. V práci zcela chybí úvod se stanovením cíle práce. S menšími výhradami hodnotím používání odborných výrazů a obrátů jako správné. Některé grafické přílohy (např. Obr. 28: Grafický průběh rychlosti nebo Obr.37: Výřez návrhu GVD) bych uvítal spíše jako zvláštní přílohy, což by umožnilo jejich prezentaci v menším měřítku, a tudíž zvýšilo čitelnost.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor čerpal především z veřejně dostupných zdrojů. Naopak počet specializovaných zdrojů je značně omezen, což má za následek spíše obecné pojetí problematiky. Použité zdroje jsou odkazovány v textu a uvedeny v souhrnném seznamu na konci práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V závěru autor uvádí, že prověření možnosti zvýšení traťové rychlosti prostřednictvím úprav geometrických parametrů koleje nebyly předmětem této bakalářské práce. Přesto jsem však postrádal alespoň základní úvahy o ostatních možnostech zvýšení traťové rychlosti i mimo místa s většími propady rychlosti, jako například posouzení hodnot nedostatku převýšení, změnu převýšení v obloucích bez změny směrového vedení trati či prověření rychlosti V130.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově práci pokládám za velice obecnou, která přesto splňuje podmínky zadání. Největším kamenem úrazu této bakalářské práce je analýza stávajícího provozně technologického stavu infrastruktury, která je naprosto stěžejní pro zjištění veškerých možných opatření, která by mohla zkrátit jízdní doby. Vlastní identifikace těch největších problémových míst na traťovém úseku již byly určeny správně a při návrhu opatření, která by vedla k jejich odstranění je vidět, že autor má základní pochopení problematiky.

OTÁZKY:

1. V kapitole 5. Rychlosti jsou v tabulkách č. 5 a 6 uvedeny pro jednotlivé úseky hodnoty traťové rychlosti a rychlosti na návěstidle „Rychlostník N“, přičemž hodnota v kolonce „Traťová rychlost“ je často vyšší, než v odpovídající kolonce „Rychlostník N“. Prosím o vysvětlení.
2. Jaká jsou řazení vlaků, která na tomto traťovém úseku běžně jezdí? Prosím o odpověď

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 15.8.2020

Podpis:

