



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Rostislav Osvald  
**Vedoucí práce:** Ing. Václav Jirovský, Ph.D.  
**Název práce:** Rozšíření funkcionalit Android aplikace Uniqway  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 17. 8. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Práce plní zadání v úplném rozsahu. Student se zabýval veškerými aspekty zadání do potřebné hloubky a prokázal inženýrský přístup k řešení zadané problematiky. Cílem práce je rozšíření základní mobilní aplikace studenty tvořené služby sdílení vozidel Uniqway o funkce umožňující uživateli tankování vozidel, zobrazující historii jízd nebo provést základní péči o vozidlo.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce má celkem 39 stran vlastního textu, je přehledně zpracována a obsahuje 23 relevantních a správně citovaných bibliografických záznamů. Je až na nevhodné umístění několika obrázků dále od jejich popisu přehledně strukturovaná, srozumitelně napsaná a obsahuje jen menší množství gramatických nebo stylistických vad. Začíná analýzou stavu současné aplikace, základním popisem současného stavu aplikace i požadavků na nové funkce (tankování, péče o vozidlo, historie jízd) a jejich srovnání s implementací u konkurenčních služeb. Navazující kapitola je věnována samotnému návrhu nových funkcionalit. Faktickou část práce uzavírá kapitola přehledně popisující implementaci nových funkcionalit ve stávající aplikaci a specifikující praktické užití zvolených technologických nástrojů. V závěru kapitoly jsou uvedeny zvolené metody testování a jejich použití při vývoji.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Vedoucí práce nemůže hodnotit využití konkrétních nástrojů, neboť není odborníkem v této oblasti, nicméně student při výběru technologií postupoval standardním inženýrským způsobem a prokázal vhodnost či nevhodnost jejich použití. Nicméně výsledné řešení dvou ze tří nově navržených funkcionalit je již plně implementováno ve výsledné aplikaci Uniqway a jejich činnost nevytváří ani chyby, ani nadměrnou komunikaci. V závěru student navrhuje i možné úpravy implementovaných funkcionalit.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Připravené komponenty aplikace Uniqway pro tankování vozidel a zobrazování historie jízd jsou plně funkční a rozšiřují funkcionalitu původní aplikace. Funkcionalita péče o vozidlo je v rámci studentského týmu Uniqway ještě předmětem finalizace jak na straně funkcí, tak designu, a tudíž není funkce implementována v uživatelům vydané verzi.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student se pečlivě věnoval své práci, samostatně řešil zadané úkoly a i schopně spolupracoval se zbytkem celého studentského týmu projektu Uniqway, který aktuálně řeší studenti čtyř fakult ČVUT, VŠE a ČZU.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

95 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Student splnil všechny cíle práce v požadovaném rozsahu a kvalitě.

Podpis vedoucího práce: