FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student:	Bc. Radomír Ort
Vedoucí: práce:	Ing. Jiří Mlejnek
Název práce:	Anonymizace osobních údajů v dokumentech
Obor:	Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 27. 8. 2020

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:*
1. Splnění zadání	*1=zadání splněno,* ***2=zadání splněno s menšími výhradami,*** *3=zadání splněno s většími výhradami,* *4=zadání nesplněno*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Komentář:

Zadání bylo splněno, až na několik drobných výhrad:
- nepodařilo se implementovat podporu anonymizace pro csv a ods soubory
- chybí implementace některých požadovaných anonymizačních funkcí (jméno, příjmení , rodné číslo)

Chybějící části jsou však v práci zdokumentovány a popsány, takže je možné je snadno doplnit v rámci některé navazující práce.
Vzhledem k celkově velkému rozsahu práce, nepovažuji chybějící části za nijak významné.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
2. Písemná část práce	*80 (B)*

Popis kritéria:
Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Komentář:

Rozsah práce je vysoko nad požadovaným rozsahem. Vzhledem k rozsahu, mohly být některé části popisující detailně technické řešení, přesunuty do přílohy.
Pochopitelnost textu pro neznalého čtenáře, může být v některých kapitolách poněkud obtížná.
Popis variant uložení anonymizačního modelu by si zasloužil nějaké celkové shrnutí s vyhodnocením výhod a nevýhod jednotlivých řešení.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
3. Nepísemná část, přílohy	*80 (B)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce
– opakovatelnost experimentů

Komentář:

Implementované řešení je velmi dobře popsáno a zdokumentováno. Výhradu mám k nedodržení některých architektonických pravidel existujícího nástroje, týkajících se parsování anonymizačního modelu a nevhodnému častému využití statických metod, které v budoucnu mohou komplikovat možnosti testování.
Některé části nebyly dokončeny nebo byly dokončeny náhradním způsobem, což je však vyváženo důkladným popisem všech těchto částí ve vlastním textu práce.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	*80 (B)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledky práce jsou velmi dobře využitelné pro další rozvoj v rámci navazujících prací. Zatím však není provedená implementace připravena pro produkční nasazení.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: *1=výborná aktivita,* *2=velmi dobrá aktivita,* ***3=průměrná aktivita,*** *4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,* *5=nedostatečná aktivita* 5b: ***1=výborná samostatnost,*** *2=velmi dobrá samostatnost,* *3=průměrná samostatnost,* *4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,* *5=nedostatečná samostatnost*

Popis kritéria:
V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Aktivita studenta se během práce značně měnila. V některých obdobích k práci přistupoval velmi aktivně, tato období se však střídala s obdobími, kdy student na práci vůbec nepokračoval. Celkově to způsobilo, že na konci nezbylo dost času pro úplné dokončení této práce.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
6. Celkové hodnocení	*80 (B)*

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

I přes nesplnění některých části zadání hodnotím celkově práci stupněm B, jelikož její celkový rozsah vysoce převyšuje požadavky na bakalářskou práci. Velmi kladně hodnotím především autorovu snahu popsat veškeré nedokončené části a návrhy na další rozvoj. Díky těmto informacím bude velmi snadné pro následující řešitele v práci pokračovat. Autor tímto způsobem dokázal vyvážit chybějící neimplementované části.

Podpis vedoucího práce: