

Posudek oponenta diplomové práce

Přestupní bod Praha Opatov

Student: Bc. Václav Lauda

Oponent: Ing. Pavel Purkart

Předložená diplomová práce pana Bc. Václava Laudy se zabývá řešením přestupního bodu v pražské části Opatov, kde dominují v současnosti vazby mezi linkou metra C a linkami veřejné linkové dopravy, a to jak příměstské dopravy (řídčeji dálkové komerční) a městské dopravy. Práce je strukturována přehledně do několika částí, kdy student popisuje současné požadavky na přestupní uzly, dále uvádí základní informace k řešenému území, analyzuje a shrnuje současný stav a následně navrhuje úpravy přestupního uzlu včetně opatření.

Práce působí uceleným dojmem, student se snaží ctít široké spektrum zásad řešení při jeho návrzích a z hlediska stylistického a jazykového je práce napsána bez zjevných chyb s přiměřeným užíváním odborných pojmů. Autor při svých návrzích vycházel z data poskytnutých společností ROPID (zejména přepravní průzkumy), které jsou v práci přehledně zpracovány. Práce je přehledně členěná a odbornými kvalitami odpovídá diplomové práci. Analytická a návrhová část se vhodně doplňují.

Oponent má k práci následující připomínky, resp. spíše doporučení:

- diplomant zmiňuje v teoretické části práce Plzeň jako příklad nevhodného přestupního uzlu, přitom dle zde v minulých letech došlo k určitým zlepšením; tj. možná by bylo vhodné zmínit i genezi tohoto uzlu jako teoretického vstupu do diplomové práce,
- práce je odborně velmi na úrovni, jen místy snižují kvalitu některá vyjádření, např. „největší nápor cestujících“ či „Celkem se tedy na Opatově v této hodině otočí 7 115 cestujících“, která by bylo možné formulovat odborněji či vhodnější volbou slov,
- diplomant v analytické části zmiňuje autobusové linky obsluhující terminál Praha Opatov, přitom dle oponenta by bylo vhodné lépe (výčtem) zmínit i linky provozované na komerční riziko dopravců. V případě návrhové části pak oponent na výkresech nezahlédl stanoviště pro tyto linky, jak bude případně řešeno?

Dotazy na autora při obhajobě

- V práci zmiňujete nedostatky v přestupním uzlu Plzeň (viz připomínky k práci výše), přitom v minulých letech se v Plzni v posledních letech změnilo poměrně dost k lepšímu (to však samozřejmě neznamená, že určité negativní zhodnocení by nebylo ani nyní na místě, nedostatky jsou stále patrné). Oponent vychází ze své velmi dobré osobní znalosti tohoto přestupního uzlu a domnívá se, že touto dobrou osobní znalostí disponuje i diplomant. Dokázal byste tedy zmínit alespoň některé tyto změny za poslední leta v tomto uzlu? A některé, které naopak nenastaly a stojí za zvážení, přičemž dokázal byste navrhnout konkrétní řešení?
- Kdybyste v místě přestupního uzlu Praha Opatov získal neomezený prostor, jak byste vylepšil své návrhy? Je jasné, že v mezích návrhu jste se snažil držet stávajících prostorových možností, nicméně nyní máte možnost popustit více uzdu fantazii, kdy zmiňujete, že kolem přestupního bodu je nemalé množství volných ploch – v tomto případě je samozřejmě možné odmyslet, že nebudou využity developery přesně dle jejich představ.

Oponent velmi vyzdvihuje zejména návrhovou část, kdy diplomant navrhnul několik variant, přitom varianty vybral zcela logicky a návrhy jsou jasné, srozumitelné a odpovídající možnostem v daném území. Je tak na místě práci doporučit k dalšímu praktickému využití právě ve zvolené lokalitě kompetentními orgány. Oponent zcela jednoznačně hodnotí práci známkou

A (výborně)

V Mirošově dne 26. 8. 2020

Ing. Pavel Purkart