



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Petr Kučera
Oponent práce: Ing. Marek Suchánek
Název práce: Studie proveditelnosti vylepšení řešení jazykové lokalizace webových aplikací v Pythonu
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 26. 8. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání práce považuji za úspěšně splněné. Autor popsal a analyzoval dokonce 6 řešení (zadání vyžaduje alespoň 3), dále navrhl vlastní řešení formou rozšíření existujícího. Pro nové řešení provedl strategickou, ekonomickou i právní analýzu. Veškeré důležité výsledky jsou shrnuty.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	60 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Jednotlivé části písemné části práce na sebe logicky navazují dle požadavků i postupu. V tomto ohledu bych uvítal jedině lepší rozdělení do podkapitol v kapitole o technologiích, kdy jsou na stejnou úroveň dány různé technologie a pojmy ("vedle sebe" například "Webový framework", "Případy užití" a "I18N"). V práci se vyskytují nevhodné překlady a počeštěné výrazy, například že druhem stavebního bloku v UML jsou "věci". Po metodické stránce bych rešerši vytknul nejednoznačnost ve škále pro hodnocení kritérií (jaký je rozdíl mezi 2 a 4 v "funkcionality navíc" - je jí dvakrát více? zrychlí proces dvakrát? je jen subjektivní?), pak jsou ještě někdy použity hodnoty 2,5 nebo 4,5 což ukazuje na potřebu jemnější škály. U hodnocení je pak sice vysvětleno, ale vnáší to pochybnosti o objektivitě hodnocení. Rovněž je otázka, zda je jednoduchý blog dobrým testovacím projektem – nebyl by lepší složitější, který klade více požadavků? V diagramu s Use Case, by bylo vhodné identifikovat vztahy includes/extends, takto je prakticky nic-neříkající. Popisek tabulky 5.1 by mohl být výstižnější, když si jej přečte někdo v seznamu tabulek, tak bude asi překvapen. Negativně hodnotím velké množství stylistických problémů: obrovské odsazení mezi odstavci (úvod nebo např. strana 24 a 35, ale i další), velmi časté přetékání řádků (téměř na každé stránce, jak v textu - 7, 8, 9, 16, ..., tak i v ukázkách kódu, např. na straně 15), nekonzistentní odsazení v ukázkách kódu, překlepy, chybějící mezery (typicky za končícími uvozovkami), čárky a tečky vně uvozovek místo za nimi, nesprávné nebo nekonzistentní použití velkých/malých písmen (např. někde docker, jinde Docker), jednopísmenné předložky na koncích řádků, nekonzistence i v seznamu použitých zdrojů. Citováno je v souladu se zvyklostmi, jen v některých případech není uveden autor a ISBN by bylo vhodnější ve formě s pomlčkami. Překvapivé je použití Project management handbook z roku 1983, určitě existuje aktuálnější literatura pro toto téma, ve kterém nepochybně také dochází k vývoji. Úroveň písemné části práce působí dojmem, že výsledný PDF soubor nebyl zkontrolován před odevzdáním.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

3. Nepísemná část, přílohy

95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Na nepísemných přílohách nemám co vytknout. Testovací aplikace i wireframy jsou dobře zpracované pro účely popsané v práci. Výtku k užitečnosti zvolené testovací aplikaci jsem zmínil již výše, neboť jde o metodickou poznámku - implementace je v pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Analýza i přes poznámky k metodickému postupu poskytuje přínosné srovnání, které může leckdo využít při rozhodování se jaký způsob jazykové lokalizace zvolit v rámci své Django aplikace. Hlavní přínos je však návrh rozšíření pro Webplate ve formě wireframe, popisu a různých druhů analýz.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- Proč/jak je SWOT analýza a marketingový plán důležitý pro open source projekt, který může kdokoliv použít zdarma?
- Byl/bude návrh ověřen komunitou nebo vývojáři Webplate?
- Existuje již nějaký plán pro implementaci? Jaký bude případně další postup?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově práci hodnotím C. Bohužel práce obsahuje nedostatky písemné v části práce zmíněné výše, na druhou stranu ale autor analyzoval větší počet existujících řešení a kvalitně zpracoval samotný návrh úprav existujícího řešení. Oceňuji, že student nezvolil tvorbu vlastního "dalšího nového" řešení, které by pro účel BP bylo pravděpodobně jednodušší ale z pohledu proveditelnosti a implementace již nikoliv.

Podpis oponenta práce: