

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení účelnosti zavedení zastávek na znamení na konkrétní lince
Jméno autora:	Lukáš Svoboda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K620
Oponent práce:	Ing. Ondřej Kotrc
Pracoviště oponenta práce:	ROPID

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání závěrečné práce přiměřeně odpovídá požadavkům bakalářské práce, nelze jej dle mého názoru zařadit ani mezi lehčí, ani extrémně náročná zadání.	<b>průměrně náročné</b>
---	-------------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Autor práce splnil zadání. Všechny body jsou v práci obsaženy, žádný z nich ale není rozpracován nad rámec daný zadáním. Celkově práce svým rozsahem jen velmi těsně překračuje minimální požadovaný rozsah průvodní zprávy.	<b>splněno</b>
---	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postup řešení autorovi do značné míry předepisuje zadání a autor jej dodržuje. Z hlediska analytické části autor v průzkumu vhodně zjišťuje jak názory cestujících, tak názory dopravců a organizátorů dopravy. Vhodné je také provedení rešerše jak v českých městech, tak zahraničí. Není ovšem zřejmé, podle jakých kritérií autor vybíral města a systémy MHD, které následně porovnával s Prahou. Nejsou dle mého názoru dostatečně vysvětleny postupy, kterými autor stanovuje obecná kritéria vyhodnocení přínosů systémů se zastávkami na znamení. Výhrady mám také ke zvolené formě a rozsahu dopravních průzkumů, kdy autor prokázání celkových dopadů a účelnosti zastávek na znamení na konkrétní lince staví na projetí pouhých dvou spojů v každém směru vybrané linky, a vůbec neprovedl dle mého názoru v určitých ohledech vhodnější profilové průzkumy.	<b>částečně vhodný</b>
--	------------------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> V důsledku místy dle mého názoru nevhodné metodiky řešení bohužel odborná úroveň práce nedosahuje potenciálu, který jí dává zadání. V rámci analytické části autor porovnává Prahu s dalšími městy v ČR i v Evropě, ale většina textu obsahuje prostý popis povinností cestujících/řidičů MHD v zastávkách týkající se nástupu a výstupu bez zohlednění praktických zkušeností či názorů tamějších cestujících či dopravců. Není proto jasné, jak autor dospěl k tvrzení prezentovanému v závěru, že „to má pozitivní ohlasy“. Celkově v práci postrádám souhrnný popis výhod a nevýhod zastávek „na znamení“ pro jednotlivé účastníky provozu (cestující, řidič, dopravce, příp. město). Autor na základě provedeného průzkumu mezi veřejností a rešerše ostatních měst stanovuje kritéria vyhodnocení přínosů zastávek na znamení, ta jsou však stanovena (či alespoň popsána) dle mého názoru nevhodně a nepokrývají veškeré aspekty. Nedostatečně je popsáno, jakým způsobem lze podle jednotlivých kritérií přínosy zastávek na znamení vyhodnocovat. Veškeré pasáže týkající se v práci křižovatek se SSZ jsou dle mého názoru navíc (jak kapitola 3.5, tak vyhodnocování zdržení na SSZ v dopravních průzkumech, tak v rámci doporučení pro implementaci zastávek na znamení do systému), autor dostatečně nevysvětluje, jakým způsobem souvisí dle jeho názoru problematika SSZ a zastávek na znamení. U kritéria „dopravní provoz“ není vysvětlena metodika vyhodnocování. V případě kritéria „vytíženost linky“ pak autor dle mého názoru nesprávně zaměňuje celkovou vytíženost linky a obrát cestujících v jednotlivých zastávkách. Nevhodně autor dle mého názoru zvolil termíny (ve svátek v podvečer a	<b>D - uspokojivě</b>
--	-----------------------

v pondělí těsně před odpolední špičkou) a rozsah dopravních průzkumů (jakkoli chápu omezení daná epidemiologickou situací) – nelze dle mého názoru činit systémové závěry na základě dvou vlastních a čtyřech přejatých dopravních průzkumů z nereprezentativních období. Nesprávně autor vyhodnocuje výsledky průzkumů, a to jak z hlediska dopadů projetí zastávek na znamení na zkrácení jízdní doby, resp. snížení zpoždění, tak z hlediska identifikovaných úseků způsobujících zdržení autobusů na trase linky 163 (problematickým v ranní špičce dlouhodobě není úsek Běchovice – Dolní Počernice, ale již předcházející úsek Blatov – Běchovice). SWOT analýza uvedená v kapitole 6.1 dle mého názoru neodpovídá pravidlům SWOT analýzy, navíc není jasné, z jakého pohledu je analýza tvořena (nevýhoda pro cestující nemusí nutně být nevýhodou pro dopravce). V rámci doporučení pro zavádění zastávek na znamení se prolínají doporučení pro celoplošný systém zastávek na znamení a systém pouze s vybranými zastávkami na znamení, což snižuje přehlednost kapitoly.

#### **Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální a jazykovou úroveň práce sráží místy hodně „lidový“ způsob větné stavby, použité výrazy ne vždy odpovídají ustálené dopravní terminologii („budka“ místo „zastávkový přístřešek“, „stojan“ místo „označnick“, zastávka „bez znamení“ místo „stálá“ apod.). Opakovaně autor mylně používá jako jednotku času „vteřina“. Občas působí, že autor si není jist správnými termíny, tak raději volí opisný způsob vyjádření myšlenky. V textu se také místy nacházejí překlepy či drobné gramatické chyby.

#### **Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Přestože byl zadáním předepsán seznam odborné literatury, ani jeden z těchto zdrojů není v práci citován. Autor v kapitole 2.5 uvádí, že v rámci rešerše nenalezl žádné odborné publikace, které se tématu věnují, čemuž lze věřit, k problematice odborných zdrojů příliš mnoho neexistuje. Z hlediska v práci skutečně použitých zdrojů tak převažují zdroje internetové, které se z velké části vztahují k faktickým údajům o provozu v ostatních městech MHD, ilustračním obrázkům či preferenci MHD, která je však v rámci tématu závěrečné práce z mého pohledu okrajovou oblastí. V práci lze nalézt poměrně dost konkrétních čísel či faktů, u nichž není zdroj uveden (např. celkový počet zastávek v Praze), nad rámec nich pak i celou řadu myšlenek, u nichž také není jasné, zdali jsou převzaté nebo původní (např. důvody kongescí na Českobrodské ulici). Některým tvrzení pak chybí podložené důkazy úplně (např. tvrzení, že autobusy patří mezi modernější, protože jsou majetkem společnosti ARRIVA CITY apod.). Orientaci v citacích pak ztěžuje fakt, že v některých případech nejsou citovány konkrétní části textů, ale autor uvádí zdroj pouze do nadpisu odstavce či kapitoly. Kladně hodnotím, že autor svou práci konzultoval s odborníky z praxe i to, že pro ověření svých výsledků použil odborně provedené dopravní průzkumy.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce může být podkladem pro další diskusi a rozpracování, ovšem závěry učiněné z dopravních průzkumů by v takovém případě měly být přezkoumány a ověřeny na větším vzorku dat. Co se týká části doporučení pro zavádění zastávek na znamení do systému VHD, dle mého názoru může mít opět práce charakter doprovodného podkladu, nemůže ale sama sloužit jako plnohodnotné vodítko pro dopravce či organizátora VHD.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Závěrečná práce naplňuje své zadání. Odbornou úroveň ovšem sráží nepřesná práce s dopravními průzkumy a jejich velmi zjednodušená interpretace bez zohlednění ostatních vlivů ovlivňujících včasnost jízdy či nepřesně definovaná kritéria vyhodnocení přínosů zastávek na znamení, formální a jazykovou úroveň pak snižují drobné gramatické chyby a zejména velmi „lidová“ větná skladba a použitý jazyk.

Rád bych, aby student při obhajobě reagoval na následující otázky:

- Jaké faktory obecně ovlivňují cestovní rychlost dopravního prostředku v MHD? Jaké faktory potom ovlivňují čas spojený se zastavením v zastávce?
- Je autor osobně pro nebo proti nutnosti „mávání“ při nástupu v zastávce na znamení? Jaké výhody a nevýhody mají jednotlivé přístupy?
- Autor v práci uvádí, že u některých křižovatek by bylo vhodné uvažovat o vytvoření vyhrazených jízdních pruhů pro autobusy, zároveň ale uvádí, že u obou identifikovaných problematických křižovatek Českobrodská x Do Říčán a Českobrodská x Mladých Běchovic by to pravděpodobně nebylo z prostorových důvodů možné. Jakým jiným způsobem by tedy bylo možné průjezd autobusů tímto kritickým úsekem zrychlit? U jakých jiných křižovatek by autor zřízení vyhrazených BUS pruhů navrhoval tak, aby bylo realizovatelné?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.8.2020

Podpis:

