

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh způsobů usměrňování dopravy na chráněném území
Jméno autora:	Richard Rek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	B3710 – ITS – Inteligentní dopravní systémy
Oponent práce:	Mgr. Jakub Kašpar
Pracoviště oponenta práce:	Správa KRNP, Vrchlabí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce a její téma hodnotím jako mimořádně náročné proto, že si student dal za cíl navrhnout praktické řešení reálného a aktuálního, přitom zároveň stále akutnějšího, problému automobilové dopravy v chráněných územích, a to formou inteligentního řešení pomocí metod, využívaných v konceptech Smart City/Smart Region/Smart Village. Pro práci na úrovni práce bakalářské jde opravdu o mimořádně náročné téma.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání bezesporu splnil.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený způsob řešení považuji za „vynikající“ pro jeho inovativnost a kreativitu, s níž by samotné správy chráněných území k problému přistupovat nedokázaly, protože jim v tomto oboru chybí potřebná expertíza. Proto jde o práci, jejíž výstupy jsou reálně zvažovatelné pro praktickou aplikaci, což standardně nebývá u bakalářských prací zvykem, a už vůbec ne pravidlem.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Nejsem odborníkem v oblasti dopravní telematiky a inteligentních dopravních systémů, ale v oblasti ochrany přírody. Z hlediska odborného zdá se mi být práce bez výhrad, drobné výhrady k autorově vzhledu do problematiky a systému ochrany přírody jsou z hlediska hodnocení práce marginální a na odborném hodnocení práce se tudíž nikterak neprojevují.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je bez pochybnosti nejslabší stránkou celé práce. Autor nevěnoval pravděpodobně žádnou pozornost jazykovému přehlednutí vlastního textu, nebo má zásadní problémy s používáním mateřského jazyka (v takovém případě měl požádat o jazykovou korekturu někoho dalšího). Čeština, vpravdě, není tématem práce, ale i bakalářská práce je odborným textem, který je vizitkou jak autora, tak jeho almae mater, a v tomto případě nejde o vizitku právě pozitivní. V následujících textech doporučuji autorovi tento aspekt rozhodně nepodceňovat. Rovněž nadužívání anglicismů a anglických termínů je v práci velmi patrné, a to i v místech, kde existuje zaužívaný český ekvivalent odborné terminologie. Jako problematické z hlediska formální úrovně práce vnímám používání nevyargumentovaných, případně autoritami nepodložených, tvrzení. Autor deklaruje tvrzení jako objektivní fakt, aniž by doložil, jak k faktičnosti tvrzení došel, či jeho faktičnost doložil z odborné literatury.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V použité literatuře zaujímají významný podíl texty ne odborného, ale spíše publicistického, charakteru. U řady (korektně uvedených) citací není zřejmé, proč je autor v textu práce uvádí a z jakého důvodu vybral právě ty (např. citace z definice Smart Regionu z Koncepce chytrého regionu Královéhradeckého kraje na s. 15). Citace, které jsou jako citace uvedeny, jsou korektní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jako hlavní pozitiva předložené práce vnímám:

1. Odvahu, s níž se autor pustil do náročného a složitého tématu a problematiky.
2. Inovativnost a kreativitu, s níž zadaný problém řešil a rovněž řešení, ke kterým došel a která navrhuje.
3. Reálnou využitelnost v plánování dopravy v chráněných územích, včetně zvoleného modelu našeho Krkonošského národního parku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jako hlavní pozitiva předložené práce vnímám:

1. Odvahu, s níž se autor pustil do náročného a složitého tématu a problematiky.
2. Inovativnost a kreativitu, s níž zadaný problém řešil a rovněž řešení, ke kterým došel a která navrhuje.
3. Reálnou využitelnost v plánování dopravy v chráněných územích, včetně zvoleného modelu našeho Krkonošského národního parku.

Jako hlavní negativní aspekt práce vnímám jazykovou a formální stránku práce, které vedly v souhrnu ke snížení navrhovaného stupně hodnocení.

Jsem připraven autorovi, v případě jeho zájmu, poskytnout jako zpětnou vazbu k využití do budoucna text jeho práce s oponentními komentáři ke konkrétním místům práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.8.2020

Podpis: Mgr. Jakub Kašpar

