POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Nástroje pro vývoj pokročilých technik řízení teploty pro safety-critical vestavěné systémy**
Jméno autora:	**Tibor Rózsa**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Michal Sojka
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT, CIIRC

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání — náročnější

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Práce pana Rózsy byla součástí většího projektu, ve kterém spolupracovalo několik studentů a zaměstnanců. Diplomová práce se skládala z několika, celkem nezávislých částí, a charakter prací byl pro každou část jiný – programování, návrh algoritmů pro zpracování obrazu, experimenty a zpracování dat. Pro každou část si musel student nastudovat a osvojit velké množství znalostí a proto hodnotím zadání jako náročnější.

Splnění zadání — splněno

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání považuji za splněné. Hlavním cílem byl vývoj potřebných nástrojů a ověření jejich funkčnosti. Nástroje jsou nyní využívány téměř denně ostatními členy projektového týmu.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce — B - velmi dobře

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Student pracoval samostatně a rovnoměrně po celou dobu spolupráce s námi. Stýkali jsme se pravidelně na projektových schůzkách, kde jsme řešili postup a plánování prací. Student býval připraven a dařilo se mu dodávat výsledky podle plánů. Na začátku spolupráce jsem měl pocit, že aktivita studenta je nižší a že „pouze“ plní co se po něm chtělo a nepřichází příliš s vlastními nápady, ale to se později změnilo. Algoritmy pro zpracování obrazu řešil student zcela samostatně a velmi aktivně přistupoval i k analýze zdrojů tepla, kde dosáhl, dle mého názoru, velmi zajímavých výsledků.

Odborná úroveň — A - výborně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Výsledky studentovy práce jsou funkční nástroje, které se denně používají a jsou užitečné pro další části projektu. V průběhu prací student ne vždy přišel hned s „dokonalým“ řešením, ale iteracemi a zpětnou vazbou od projektového týmu ve finále dosáhl výsledků s nimiž jsem spokojen.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce — A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je psána srozumitelnou angličtinou a má pěknou grafickou úpravu (LaTeX). V prvních verzích textu nebyla vždy dobře strukturována, ale zdá se, že si autor dal velkou práci s editací textu podle mých připomínek a s výsledkem jsem tedy spokojen.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Student vybíral relevantní zdroje a správně je citoval.	

Další komentáře a hodnocení
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Výsledky studentovy práce jsou funkční nástroje, které se denně používají a jsou užitečné pro další části projektu. Student prokázal, že je schopen samostatné a tvůrčí práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 26.8.2020 Podpis: