

Hodnocení oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Student: **Marek Souček**
Oponent práce: **Pavel Kordík**
Název práce: **Log anomaly detection**

Typ práce: diplomová práce

Datum vytvoření hodnocení: 3-9-2020

Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	3	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria:		
Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)		
Komentář: Náročnost zadání spočívala zejména ve velikosti zpracovávaného datasetu.		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria:		
Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.		
Komentář: všechny body zadání byly splněny.		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria:		
Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.		
Komentář:		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	82	B
Popis kritéria:		
Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.		
Komentář: Práce je logicky členěna, ale v rámci kapitol často nedrží storyline a skáče z tématu na téma. Popis některých experimentů je občas nesystémový a trochu zavádějící - například označovat algoritmy jako supervised a supervised* není úplně šťastné vzhledem k tomu že většina dalších metod mimo LSTM je také supervizovaná. Osobně bych oddělil hledání nejlepšího typu a architektury modelu od hledání nejlepšího předzpracování textu a tvorby informativních featur.		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80	B
Popis kritéria:		
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.		
Komentář: Práce obsahuje chyby a překlepy. Někdy dost nepřijemné - například v závěru pure results místo poor results. Je fajn, že je psána v anglickém jazyce.		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	90	A
Popis kritéria:		
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.		
Komentář: Reference jsou v pořádku.		

Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	80	B
<p><i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.</p>		
<p><i>Komentář:</i> Výsledky práce jsou zajímavé, ale například pro publikaci ještě poměrně nedotažené.</p>		
8. Otázky		Způsob hodnocení - nehodnotí se
<p>Nezkoušel jste jednoduchou metodu <i>Local Outlier Factor</i>?</p>		
Hodnotící kritérium:		Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
10. Celkové hodnocení	82	B
<p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.</p>		
<p><i>Textové hodnocení:</i> Zajímavá práce na pěkném datasetu. K výborné práci jí chybí trochu lepší metodologie a pečlivější zpracování.</p>		

Podpis vedoucího práce: