

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technicko-ekonomická studie realizace vybraného investičního projektu v podniku CZ LOKO
Jméno autora:	Jan Prouza
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	prof. Ing. František Freiberg, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Jedná se o standardní hodnocení investičního projektu s delším fází postupného náběhu realizace.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Předložená závěrečná práce splňuje zadání. Cílem práce je kvantifikovat a analyzovat ekonomické efekty daného investičního projektu a zhodnotit jeho celkový přínos pro danou společnost.	
Cíle práce byly splněny v akceptovatelné kvalitě.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář. Nedostatečné rozvržení řešení práce v čase. Sporadické konzultace. Postačující schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Student vycházel při zpracování práce ze znalostí získaných studiem, z poznatků odborné literatury a zřejmě také z konzultací v daném podniku. Získané znalosti a poznatky aplikoval při řešení cílů práce přijatelným způsobem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Práce je zpracována přehledně. Rozsah práce je standardní a odpovídající povaze řešeného problému.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Odkazy na literaturu a výběr pramenů jsou adekvátní danému typu a tématu práce. Citace zdrojů odpovídá citačním zvyklostem.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Úroveň zpracování teoretické části bakalářské popisující investice, investiční rozhodování a metody hodnocení efektivnosti investic a praktické části věnující se rozboru konkrétního investičního projektu, jeho cílům, efektům a rizikům je akceptovatelná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V práci je patrný nepoměr mezi obširným popisem plánu realizace investičního projektu, jednotlivých částí investice, respektive technologií použitých při realizaci investičního projektu, parametrů kolejové váhy, přesuvny lokomotiv a rotačního koncentrátoru na jedné straně a stručnějším hodnocením ekonomické efektů na druhé straně (jsou hodnoceny až od str. 60). Není patrné, do jaké míry jsou popis a hodnocení dílem autora. Není zřejmý postup odhadu v práci uvedených výnosů. Není vysvětleno, v čem spočívá optimistická a pesimistická varianta hodnocení. Problematické se jeví dosazování výnosů ve vztahu pro výpočet NPV. Další skutečnosti ovlivňující hodnocení práce jsou patrné z níže uvedených otázek:

1. Vysvětlete v práci uvedený postup, kdy hodnotíte pouze část projektu do roku 2021, ale do hodnocení zahrnujete předpokládané výnosy dosahované po kompletním ukončení investice.
2. Vysvětlete použití sazby ČNB 2% pro výpočet kritéria hodnocení relativně rizikového investičního projektu.
3. Zdůvodněte určení úspory ze snížené kooperace ve výši marže kooperačních podniků.
4. Konstatujete, že optimalizací procesu výroby dojde k snížení nákladů na interní logistice, které mohou ušetřit v dlouhodobém horizontu značné náklady. O jaké náklady se jedná?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 22.8.2019

Podpis: