

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	NÁVRH SSZ NA KŘÍŽOVATCE I/3 x KE STADIONU A NA PŘILEHLÉM PŘECHODU U BENEŠOVA
Jméno autora:	Eva Hajčiarová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K620
Oponent práce:	Ing. Vendula Benýšková
Pracoviště oponenta práce:	ELTODO, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
<p>Cílem práce byl návrh SSZ na křižovatce I/3 – Ke Stadionu a na přilehlém místě pro přecházení. Zadání hodnotím jako náročnější, protože obsahovalo poměrně dost bodů k vypracování. Kromě návrhu SSZ autorka také analyzovala data z dopravního průzkumu, prověřila kapacitu neřízené křižovatky, posoudila vhodnost návrhu SSZ dle předem daných kritérií a ověřila navržený způsob řízení SSZ pomocí simulačního nástroje.</p>	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
<p>Všechny cíle zadání, které byly v úvodu vytýčeny, byly splněny. Autorka bakalářské práce se nejdříve zabývala analýzou současné dopravní situace na posuzované křižovatce. Byl proveden dopravní průzkum v dané lokalitě pomocí videokamer a ručního sčítání. Analyzovány byly 4 hodiny dopoledne a 4 hodiny odpoledne. Výsledky ze sčítání poté byly přehledně vypsány v tabulce a byla stanovena nejzatíženější špičková hodina. V další části bakalářské práce byla posuzována vhodnost návrhu SSZ na základě 4 kritérií pro návrh dle TP 81. Následoval samotný návrh uspořádání křižovatky a přilehlého přechodu pro chodce a návrh SSZ včetně kapacitního posouzení. Posledním bodem zadání bylo ověření návrhu řízení pomocí simulačního nástroje, autorka zvolila program VISSIM, který byl taktéž splněn.</p>	
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
<p>Zvolený postup řešení považuji za správný. Autorka nejdříve zhodnotila dopravní situaci na posuzovaném místě, posoudila kritéria a poté postupovala podle metodiky pro návrh SSZ. Dívala se na situaci v širších souvislostech a v závěru zhodnotila aspekty pro a proti návrhu SSZ v dané lokalitě. Do řešení bych doplnila prověření situačního návrhu křižovatky pomocí obalových křivek pro rozměrnější vozidla (především levé odbočení z hlavní komunikace na rameni A i C do vedlejší a při výjezdu z parkoviště na rameni B možnost zařazení se do řadícího pruhu pro směr přímo a vlevo). Dále bych upravila označení signální skupiny na přechodu pro chodce, dle TP 81 se používá označení např. PE-PE' nebo PE1-PE2, ne jako dvě rozdílné signální skupiny PE-PF.</p>	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
<p>Závěrečná práce je na výborné odborné úrovni. Autorka plně využila znalosti získané studiem a z odborné literatury. Prověřila své znalosti ve výpočtu a návrhu signálního plánu, výpočtu kapacitního posouzení a</p>	

mimo jiné také v tvorbě modelu pomocí simulačního zařízení. Interpretace výsledků byla vždy náležitě popsána a byly brány v potaz všechny souvislosti.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazykovou úroveň bakalářské práce hodnotím výborně. Práce je napsána a členěna do kapitol a podkapitol srozumitelně a logicky. Rozsah práce odpovídá zvolenému tématu a bodům zadání. Autorka používala odborné termíny správně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka k řešení bakalářské práce vhodně zvolila technické podmínky a české technické normy. Zde bych pouze doplnila, že TP 235 od roku 2018 již nejsou aktuální (kompletně je nahrazuje TP 188 – Posuzování kapacity křižovatek a úseků pozemních komunikací) a TP 189 má novější vydání z roku 2018.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Byť autorka v závěru práce píše, že přestože byl návrh SSZ rozpracován, nebude na dané lokalitě navržen, hodnotím práci jako přínosnou. Autorka posoudila danou lokalitu, navrhla možné situační uspořádání křižovatk a navrhla způsoby vhodného budoucího řešení – bez SSZ, využití stavebních úprav, svislého a vodorovného dopravního značení navržených v této práci nebo návrh SSZ pomocí dynamického řízení, kdy by hlavní směr měl trvalou zelenou a vedlejší směry by byly pouštěny pouze na výzvu od detektorů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově práci hodnotím velmi kladně. Každý bod zadání byl podrobně rozpracován a byly náležitě zhodnoceny zjištěné výsledky a závěry za každou kapitolou. Autorka brala v potaz všechny souvislosti v dané lokalitě a zohlednila je při návrhu SSZ.

Navrhujete možnost podrobnějšího návrhu SSZ pomocí dynamického řízení. Jaké jsou možnosti detekce vozidel pro tento návrh?

Jaká je min./optim./max. vzdálenost sloupu SSZ od stopčáry?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.8.2020

Podpis:

