

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh malé vodní elektrárny</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vojtěch Jančálek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ú 12115 Ústav energetiky
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Tomáš Dlouhý, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FS ČVUT v Praze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadané téma považuji za průměrně náročné s ohledem na snadnou dostupnost informací nezbytných pro řešení zadané úlohy.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Odevzdaná práce splňuje zadání, autor zpracoval všechny požadované dílčí body.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student řešení práce průběžně konzultoval. V průběhu řešení se však dopouštěl častých chyb, volil nevhodné postupy a jeho vedení ke správným výsledkům vyžadovalo větší úsilí, což budilo dojem snížené schopnosti samostatné práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborností práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Při jejím zpracování autor využil znalosti získané zejména v předmětech Obnovitelné zdroje energie a Základy energetických přeměn a rovněž samostudiem literárních zdrojů. Pro řešení mu byly poskytnuty projekční podklady MVE ve zvolené lokalitě, které však využil dosti skoupě.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má jasnou logickou strukturu, je napsána srozumitelně a obsahuje minimum překlepů a gramatických chyb. Po formální a jazykové stránce je zpracována standardním způsobem.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor musel vyhledat nezbytné informační zdroje jak pro zpracování úvodní rešerše, tak i nastudování metodiky pro ekonomické vyhodnocení provozu vodní elektrárny. Rešerši považuji za příliš obecnou a uvedení některých informací pro zadané téma za nadbytečné. Student čerpal zejména z elektronických zdrojů, které jsou v práci řádně citovány. V určitých fázích řešení se mu nedařilo dohledat vhodné informace nebo je správně aplikovat.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Student zpracoval v souladu se zadáním projekt malé vodní elektrárny ve více výkonových variantách, které provozně a ekonomicky porovnal. Výstupem jeho bakalářské práce je zajímavá studie možné realizace MVE ve vybrané lokalitě za aktuálních ekonomických podmínek, která může být podkladem pro další rozpracování projektu.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

I přes nesporný zájem a snahu o dosažení co nejlepšího výsledku jsem při řešení bakalářské práce u studenta postrádal větší míru samostatnosti. Současně musím konstatovat výskyt poměrně častý chyb a nevhodně zvolených postupů v průběžně zasílaných výsledcích, které bylo nutné korigovat.

Přístup studenta k řešení závěrečné práce hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 20.8.2020

Podpis:

