

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh výměníku na odpadní teplo
Jméno autora:	Andrey Filin
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ú 12115 – Ústav energetiky
Vedoucí práce:	doc. Ing. Tomáš Dlouhý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	FS ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardně zadávané téma BP, jehož náročnost byla zvýšena požadavkem na návrh výměníku ve dvou konstrukčních modifikacích a jejich porovnání.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Odevzdaná práce splňuje zadání, autor zpracoval všechny požadované dílčí body. Úvodní rešerše je však zaměřena příliš široce, nepostihuje typické řešení výměníků na odpadní teplo a nezabývá se pekárenskými technologiemi, kam aplikace výměníku směřuje. Výhradu mám též ke kvalitě přiloženého výkresu, který je málo detailní a částečně chybný.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studenta při zpracování BP nebyla systematická. Práci průběžně nekonzultoval, dílčí výsledky zasílal se značnými časovými odstupy. I když student při řešení BP postupoval samostatně, nedostatek konzultací vedl k chybám často elementárního charakteru, které musel následně opravovat, což budilo dojem snížené schopnosti samostatné práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má přijatelnou odbornou úroveň. Pro zvládnutí tématu autor vycházel ze znalostí získaných během studia zejména v předmětu Výměníky tepla a kotle. Návrh výměníku provedl standardním způsobem dle metodiky popsané v literatuře. Získané varianty mohl lépe vzájemně porovnat a doporučit optimální řešení, v čemž spatřuji jistou nedůslednost.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Postup řešení je poměrně málo komentovaný, nicméně je popsán srozumitelně. Po formální stránce práce působí prostým dojmem, v textu se vyskytují gramatické chyby, poměrně často jsou voleny nevhodné jazykové výrazy a formulace, což však zřejmě souvisí s cizí státní příslušností studenta. Rozsahem práce odpovídá zvyklostem.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Úkolem studenta bylo navrhnout výměníky standardní metodikou popsanou v základní odborné literatuře, v níž se zorientoval a kterou řádně citoval.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zásadní výtka mám ke grafickému výstupu práce, jimž měl být sestavný výkres výměníku v řezu, který je však silně zjednodušený, neúplný až chybný.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V odevzdané bakalářské práci se negativně odrazil nesystematický přístup studenta k jejímu zpracování, přičemž v celé řadě aspektů se ji nepodařilo dotáhnout do očekávané kvality.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 20.8.2020

Podpis:

