

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh montážní linky
Jméno autora:	Jiří Falc
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Oponent práce:	Ing. Pavol Vittek
Pracoviště oponenta práce:	Sopo s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Práce pojednává o návrhu linky využívající principu One Piece Flow. Z pohledu firmy bylo nutné přistupovat k záležitosti velice komplexně. Proto hodnotím zadání jako náročnější.	náročnější
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Z pohledu společnosti SOPO jsou navržené varianty linky více než dostačující pro rozvahu o budoucí podobě linky a zadání společnosti je tedy splněno.	splněno
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Student zvolil správný přístup. Na základě teorie provedl návrhy linky, které poté posuzoval podle relevantních kritérií.	vynikající
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Díky kvalitní rešerši teorie byl student schopný převést tyto poznatky do jednotlivých variant návrhů. Ty odpovídají realitě, a po dalších úpravách by je bylo možné realizovat. Při vytváření návrhů bylo nutné brát v potaz specifický charakter montáže statorů a zároveň zázemí a situaci společnosti.	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Po formální ani jazykové stránce nelze bakalářské práci nic vytknout.	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Pan Falc čerpal z dostatečného počtu zdrojů a dostatečné kvality. V práci je jednoduché rozeznat, které části práce jsou převzaté a které jsou dílem studenta.	A - výborně
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> V závěrečném hodnocení.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce pana Jiřího Falce je na výborné úrovni, a to jak po odborné, praktické i formální stránce. Návrhy montážní linky odpovídají představám vedení společnosti SOPO s.r.o. a mohou zde sloužit pro prezentaci způsobů inovace montážních linek. Zejména bych chtěl ocenit komplexní přístup studenta a to jak v teoretické tak v praktické části práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Doplňující otázky:

1. Jaké další kroky by bylo nutné podniknout, kdyby se Váš návrh realizoval?
2. Jaké jsou vhodné alternativy pro inovaci linky, kromě principu One Piece Flow?

Datum: 20.8.2020

Podpis:

