

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání metod výroby vícehranných prvků na víceosém soustruhu
Jméno autora:	Jiří Veverka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektován a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Jan Tomíček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie, FS ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student dostal za úkol s využitím dostupné literatury a zdrojů, Simulátoru ŘS stroje a pomocí experimentu porovnat různé metody výroby vícehranných prvků a víceosém soustruhu. Byla mu dána volnost, co se týká metod srovnání, hodnocení atd. Nová byla práce s ŘS stroje, který je ovšem dosti intuitivní.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno a metody byly porovnány. Jedním z úkolů ovšem byl i návrh měření a vyhodnocení těles, která by mohla být dle navrženého postupu vyrobena a proměřena. Tento úkol není dostatečně do hloubky zpracován. Rovněž analýza možných problémů či vlastností výrobku je poměrně málo obsáhlá. Na druhou stranu je třeba přihlídnout k tomu, že se jedná o bak. Studium a tedy studenta s malou praktickou zkušeností.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, konzultace byly časté. Někdy ovšem chyběla samostatnost ve vypracování a někdy jsem měl i dojem, že chybí ochota se pustit do něčeho složitějšího či neznámého. Student reagoval na většinu připomínek. Práci se po konzultacích podařilo přivést ke zdárnému cíli.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student čerpal znalosti z literatury, která je sice strohá, ale přesto se podklady najít dají. Nicméně teoretická část nepůsobí příliš zpracovaně. Praktická část, návrh a analýza metod jsou lepší, je vidět, že student se této části věnoval a využil zde své schopnosti a poznatky. Bohužel v závěrečné části je opět získávání informací a aplikace trochu horší.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce na dobré úrovni. V některých kapitolách např. kap. č. 6 a 10) by práci prospělo větší množství vysvětlujících obrázků, popisy bohužel nejsou zcela dostačující. Praktičtější pro lepší rozlišení metod by bylo dobré, kdyby metody nebyly označeny jen číslem (první, druhá...), ale také např. kódovým označením os, které používají, aby bylo v práci jasné, o jaké metodě se mluví.	
Práce obsahuje také nepřesnosti a chyby. Např. popisek obrázku na str. 13 – nejedná se o obrázek umístění nástroje, ale o obrázek držáku. Chyby jsou v malé míře překlepy, chyby ve slovech, nebo např. přebytečná slova ve větách (str. 31 pod tabulkou) či chyby vzniklé patrně prepisováním vět do jiných tvarů. Tyto chyby ale nejsou příliš časté.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student pracuje s množstvím zdrojů. Některé se týkají teorie, ale je zde také řada manuálů k programování ŘS stroje a další. Všechny zdroje jsou správně citovány a odkazovány v textu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci by zřejmě prospělo, kdyby bylo možné dané téma dovézt do praktické realizace. Nicméně i tato realizace by potřebovala důkladnou analýzu, kterou je možné udělat i bez experimentální části.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená práce je dobrá a splnila zadání. Bohužel jej splnila s výhradami, které jsou uvedené v posudku. Student však v dostatečné míře ukázal schopnost pracovat samostatně na plnění úkolů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 21.8.2020

Podpis: ing. Jan Tomíček, Ph.D.