

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém pro automatizaci s rozpoznáváním gest
Jméno autora:	Bc. Petr Vilím
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky
Oponent práce:	Prof. Ing. Jaromír Volf, DrSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra elektrotechniky, Technická fakulta ČZU v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce patří do náročnějších témat.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce splňuje zadání v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student při zpracování DP zvolil správný postup a není mu co vytknout.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Rovněž v této oblasti není co vytknout. Student plně využil získané znalosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Zde bych studentovi vytknul přílišnou stručnost popisu práce, která je často až na úkor srozumitelnosti.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Podle mého názoru byl student velmi aktivní, rovněž plně využil použité zdroje a jejich výběr lze považovat za adekvátní řešenému problému. V DP nedošlo k porušení citační etiky, citace jsou správně uvedeny a převzaté prvky jsou řádně odlišeny.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Výsledek práce považuji za vynikající a velmi zajímavý.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výsledek diplomové práce považuji za vynikající a velmi zajímavý.

K práci mám následující připomínky:

- chybí legendy k obr. 4.1 a 4.2.
- chybí parametry senzoru APDS9960. Ty byly zřejmě uvedeny v BP, která však není dostupná

K diplomantovi mám následující otázky:

1. Uvažujete o rozpoznávání dalších gest?
2. Jak daleko musí být osoba od snímače?
3. K jakým účelům předpokládáte použití vytvořeného systému?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.8.2020

Podpis: