

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a výroba přípravku pro dokončování kola difusoru
Jméno autora:	Bc. Marek Cejpek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Zdeněk Pitrmuc
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce je průměrně náročné. Jeho náročnost zvyšuje obtížné CAD modelování segmentů a nutnost technologicky zvládnout jejich 3D tisk.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na tématu průběžně, s dostatečným nasazením a vlastní iniciativou. Student zvládl po ukončení karanténních opatření dohnat výpadek činností a práce byla zachována v původním plánovaném rozsahu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce vyhovující. Student správně využil počítačem podporované konstruování, přípravu tisku a jeho simulaci. Z práce je patrný správný metodický přístup k řešení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka práce je z hodnocených kritérií ta nejslabší. Napříč celou prací je patrná tendence studenta vytvářet rozvíte věty a dlouhá souvětí s množstvím vedlejších přívláskových vět. Tento přístup, doplněný o chyby v interpunkci, nevede k jednoduchému a jasnému pochopení autorových myšlenek. Místy je patrná tendence k nepřesnému technickému vyjadřování, např.: vyvrtávání místo vrtání; „železná kostka“; „upínací“ nůž místo upichovací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce uvádí 37 referencí. Drtivá většina zdrojů je z webového prostředí a není čerpáno z knih a monografií, ač by k tomu přehled aditivních technologií a téma konstrukce přípravků vybízelo.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autor v rámci řešení DP prokázal pokročilé technické znalosti, schopnost samostatné tvůrčí práce a komplexního řešení problému. Opomenuta by neměla zůstat ani základní řemeslná a montážní zručnost.

Výsledkem diplomové práce je funkční prototyp přípravku, který je využíván při optimalizaci technologie leštění na stroji SPM, čímž lze fakticky prokázat splnění cílů diplomové práce.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.8.2020

Podpis: