

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh průměrného přípravku pro kontrolu rámu rypadla na CMM
Jméno autora:	Lucia Škutová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Petr Mikeš, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma je zaměřeno na kontrolu rámu rypadla na CMM. Zpracování tohoto tématu si vyžádalo velké množství práce především v praktické části.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka práce pracovala samostatně. Konzultace probíhaly dle dohody, ale vzhledem k vzniklé situaci jich bylo méně. Práce probíhala především v režii zadavatelské firmy.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je celkem obsáhlá a to jak v úvodní teoretické části, tak i návrh jednotlivých variant přípravku a jejich zhodnocení. Nedostatky vidím u popisu výrobních technologií. Při návrhu technologie výroby jednotlivých variant občas autorka volí ne úplně správné postupy – Např. v Kap. 10.1.1 je uvedeno, že základní deska přípravku o průměru 780 mm se vypálí laserem z hliníkového plechu a následně se bude brousit. Výhradu bych ke špatně zvolené terminologii chyba – nejistota měření. Nejsou to synonyma!	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce je práce na slušné úrovni. Tedy až na výše uvedené připomínky k terminologii.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka čerpala z velkého množství zdrojů, které správně odcitovala.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dle mého názoru vybraná varianta vzhledem k možnostem firmy není tou nejšťastnější. Problém vidím v pákovém efektu navrženého přípravku a tím pádem možnosti vnesení chyby do procesu měření. Varianta s čepy (Varianta 2) se mi za dané situace jeví jako vhodnější.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autorka odvedla velký kus práce a to především v části, kde navrhla a hodnotila jednotlivé varianty řešení dané problematiky. Realizovala výrobu i ověřovací měření. To, že byla vybrána varianta, která z mého pohledu není tou nejšťastnější, nezahrnuji do hodnocení. Respektuji rozhodnutí zadavatele.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 24.8.2020

Podpis:

