



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Petr Pilař
Vedoucí práce: Ing. Lukáš Brchl
Název práce: Detekce a sledování vozidel z video záznamu pro analytické účely
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 27. 8. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Z mého pohledu považuji za zadání splněno s většími výhradami. Autor při návrhu řešení problému pracuje s již existujícími algoritmy a knihovnami, které s minimálním vlastním přínosem pouze využívá. Úkol týkající se návrhu a implementace vlastních statistik je taktéž nedostatečně splněn, neboť kromě počtu aut a dat týkající se trajektorie se nezískávají žádné další užitečné výstupy (např. typy aut). V rámci části zhodnocení si čtenář neudělá žádnou konkrétní představu, jak tedy výsledná práce funguje, neboť neexistuje žádné vyhodnocení v číslech/grafech kromě obrázků ukazující trénovací chybu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	52 (E)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Z pohledu čtenáře je text na velmi slabé a nezáživné úrovni. Obsahuje taktéž spousty odborných nepřesností, je chaotický a místy nesrozumitelný. Kapitoly nejsou vhodně uspořádané a přibližně 50 stránek textu se věnuje pouze teoretické části. Nejdůležitější informace, tedy kapitoly týkající se vlastního přístupu, skoro neexistují. Je vidět, že práce byla psaná nekoncepčně a na poslední chvíli. Mimo jiné mi velmi vadí časté střídání osob (1. os. č. mn., 1. os. č. j., 3. os. č. j.). Pro vkládání vzorců určitě není dobré používat screenshoty. Umisťování zdrojových kódů do práce oboru znalostního inženýrství považuji za nevhodné. V půlce práce se nahodile začne objevovat tučné zvýrazňování textu. Kromě těchto přešlapů, obsahuje práce také spousty překlepů, interpunkčních chyb a zapomenutých textů, jako je např. "[obrazek tested2 nějaký pekny]" na straně 70.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	55 (E)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Praktická část práce mi byla studentem předvedena a jeví se jako funkční. Nicméně proti očekávanému rozsahu, je výsledná implementace velmi minimalistická. Co se týká příloh, tak finální odevzdaný PDF dokument se neshoduje s tím, který je možné nalézt v přílohách. Přílohy taktéž neobsahují žádná testovací data, výstupy ani natrénovaný model.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	55 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Výsledky práce v této podobě žádným způsobem neposouvají aktuální poznání v oborou. Pro nasazení do praxe by musel být celý systém dále rozpracován.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Student byl sice samostatný, ale jeho aktivita nedostatečná. Z tohoto důvodu výstupy práce dopadly, tak jak dopadly.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	55 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Práci doporučuji k obhajobě, avšak její textová forma je tristní a k reálnému nasazení systému by bylo potřeba vynaložit ještě obrovské množství času a energie. Všechny výše popsané neduhy mohly být vyladěny, pokud by student na své práci začal pracovat včas a chodil své výstupy pravidelně konzultovat. Proto navrhuji známku E.	

Podpis vedoucího práce: